



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13936/09

Москва

2 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловых О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Управление по эксплуатации и ремонту» (с учетом дополнения, заявленного в ходе судебного заседания) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2008 по делу № А40-38531/08-42-338, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 и постановления Федерального

арбитражного суда Московского округа от 28.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Управление по эксплуатации и ремонту» (ответчика) – Зуева Н.Н., Пятаков В.А., Сердцев А.Н.;

от открытого акционерного общества «Мосэнерго» (истца) – Братищева А.И., Мазурова Ю.А., Посашков П.А., Хафизов Р.З.;

от Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы (третьего лица) – Ровенская И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мосэнерго» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Управление по эксплуатации и ремонту» (далее – ответчик) о взыскании 1 621 257 рублей 18 копеек задолженности за потребленную тепловую энергию в горячей воде за период с октября 2005 года по декабрь 2006 года по договору от 22.11.2004 № 1020022 (далее – договор от 22.11.2004).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Префектура Центрального административного округа города Москвы и Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2008 иск удовлетворен.

Суд руководствовался статьями 309, 310, 424, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Правилами предоставления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства

Российской Федерации от 26.09.1994 № 1099, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), постановлениями Региональной энергетической комиссии города Москвы от 15.12.2004 № 63 и от 12.12.2005 № 86 и исходил из обязанности ответчика расплачиваться за поставленную истцом тепловую энергию в 2005 году по тарифу «прочие потребители», а в 2006 году – по тарифу «управляющие организации».

Сославшись на установленный нормативными правовыми актами города Москвы и действовавший в спорный период порядок возмещения ресурсоснабжающим организациям (в том числе истцу) разницы между тарифами на тепловую энергию для жилищных организаций и тарифами, установленными для населения, суд отклонил довод ответчика о правомерности использования тарифа «население», поскольку ответчик не предоставил истцу сведения, необходимые последнему для получения соответствующей субсидии из бюджета города Москвы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 решение суда первой инстанции изменено: с ответчика в пользу истца взыскано 1 170 421 рубль 66 копеек задолженности; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Отказывая во взыскании 450 835 рублей 52 копеек задолженности, обусловленной применением истцом для расчета стоимости поставленной в октябре – декабре 2005 года тепловой энергии тарифа «прочие потребители» (435 руб./Гкал), суд апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сослался на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2006 по делу № А40-71392/05-131-586, в котором применительно к отношениям между теми же сторонами по тому же договору судом установлено, что потребленная в 2005 году тепловая энергия подлежит оплате по тарифу

«население» (291 руб./Гкал).

В отношении платы за энергию, поставленную ответчику в январе – мае 2006 года, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности расчетов истца с ответчиком по тарифу «управляющие организации» (458 руб./Гкал). Применительно к указанному периоду аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2008 № 18056/07 по делу № А40-78435/06-40-528 Арбитражного суда города Москвы.

При этом исходя из нормы абзаца второго пункта 15 Правил № 307 (вступивших в действие с 9 июня 2006 года), суд апелляционной инстанции указал, что ответчик, являющийся исполнителем коммунальных услуг, в июне – декабре 2006 года должен приобретать тепловую энергию у энергоснабжающей организации по тарифам, используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Поскольку согласно постановлению Правительства Москвы от 07.02.2006 № 67-ПП цены на услуги отопления и горячего водоснабжения устанавливались в зависимости от наличия у нанимателей и собственников нескольких жилых помещений, а также от площади занимаемых ими жилых помещений, а ответчик не подтвердил первичными документами эти сведения о нанимателях и собственниках, подписав в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции с истцом акт сверки расчетов без замечаний, суд признал обоснованным взыскание задолженности за июнь – декабрь 2006 года в соответствии с указанным актом сверки в сумме 457 707 рублей 64 копеек.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.07.2009 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции не признал преюдициальное значение за решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2006 по делу

№ А40-71392/05-131-586, указав, что предметом взыскания в этом деле была задолженность за потребленную тепловую энергию за иные месяцы 2005 года, чем октябрь, ноябрь и декабрь, за которые взыскивается задолженность по настоящему делу.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов судов первой, апелляционной и кассационной инстанций ответчик просит их отменить, ссылаясь на нарушения арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление истец просит оставить без изменения судебные акты судов первой и кассационной инстанций как соответствующие действующему законодательству.

Представитель Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы в судебном заседании поддержал заявление ответчика об отмене оспариваемых судебных актов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене с оставлением без изменения постановления суда апелляционной инстанции.

Судами установлено, что между истцом (энергоснабжающей организацией) и ответчиком (абонентом) заключен договор энергоснабжения потребителей тепловой энергии в горячей воде от 22.11.2004, в соответствии с которым истец обязался подавать тепловую энергию ответчику, а последний – надлежащим образом ее оплачивать. Согласно пункту 6.3 договора стоимость тепловой энергии, потребленной ответчиком, рассчитывается по тарифу, установленному органами, осуществляющими государственное регулирование тарифов для соответствующих групп потребителей.

При расчетах за тепловую энергию, потребленную ответчиком и при выставлении ему платежных документов истец в 2005 году исходил из тарифа «прочие потребители» (435 руб./Гкал), а в 2006 году – из тарифа «управляющие организации» (458 руб./Гкал). При этом ответчик, считая, что потребителем тепловой энергии является население, проживающее в многоквартирных жилых домах, перечисленных в приложении № 3 к договору от 22.11.2004, производил расчеты и оплачивал тепловую энергию, исходя из тарифа «население» (в 2005 году – 291 руб./Гкал, в 2006 году – 388 руб./Гкал).

Полагая расчеты ответчика необоснованными, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии, составляющей разницу между стоимостью, указанной в выставлявшихся ответчику платежных документах, и оплатой, произведенной ответчиком.

Доводы суда кассационной инстанции, не согласившегося с выводом суда апелляционной инстанции о преюдициальном значении решения Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2006 по делу № А40-71392/05-131-586, являются ошибочными, поскольку в названном деле, как и в настоящем деле, исследовался 2005 тарифный год.

Иных доводов для отмены постановления суда апелляционной инстанции в постановлении суда кассационной инстанции не содержится.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации полагает, что с учетом двустороннего акта сверки расчетов суд апелляционной инстанции правильно определил размер подлежащей взысканию с ответчика задолженности за поставленную истцом тепловую энергию в период с октября 2005 года по декабрь 2006 года.

В этой связи оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции не имеется.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении

арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.07.2009 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-38531/08-42-338 отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов