



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14995/10

Москва

22 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (открытое акционерное общество) в лице Пермского регионального филиала о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 10.02.2010 по делу № А50-39013/2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (открытого акционерного общества) в лице Пермского регионального филиала (ответчика) – Ведешкина И.В., Владимирова О.А., Пехотная Ю.Н., Фирсов Д.В.;

от конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Ипподром «Пермский» Шляпина Л.А. (истца) – Панькова Н.Н., Шляпин Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Ипподром «Пермский» Шляпин Л.А. обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к открытому акционерному обществу «Ипподром «Пермский» и Межрегиональному коммерческому банку развития связи и информатики (открытому акционерному обществу) (далее – банк) о признании договора поручительства от 04.12.2007 № 649, заключенного между банком и обществом «Ипподром «Пермский», недействительным в соответствии с пунктом 2 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон), пунктом 2 статьи 10 и статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10.02.2010 иск удовлетворен: договор поручительства от 04.12.2007 № 649 признан недействительным на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.07.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов банк просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий обществом «Ипподром «Пермский» Шляпин Л.А. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и Шляпина Л.А., Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Гран-При» (заемщиком) заключен договор о кредитной линии от 15.10.2007 № 407/2007 (далее – договор о кредитной линии), по условиям которого банк обязался предоставить заемщику кредит в форме кредитной линии в пределах лимита, составляющего 1 300 000 000 рублей, а заемщик обязался в срок до 14.10.2008 возвратить заемные денежные средства и уплатить за пользование кредитом 14 процентов годовых.

В целях обеспечения исполнения обществом «Гран-При» обязательства по возврату кредита между банком и обществом «Ипподром «Пермский» 04.12.2007 заключен договор поручительства № 649, согласно которому общество «Ипподром «Пермский» (поручитель) обязалось отвечать перед банком солидарно с обществом «Гран-При» (заемщиком) за исполнение последним всех обязательств, вытекающих из договора о кредитной линии.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 14.08.2009 по делу № А50-5506/2009 общество «Ипподром «Пермский» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Шляпин Л.А.

В рамках названного дела о банкротстве банком подано в Арбитражный суд Пермского края заявление о включении в реестр требований кредиторов должника требования в сумме 1 491 751 471 рубля 97 копеек, вытекающего из договора о кредитной линии и договора поручительства.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, конкурсный управляющий общества указал на следующее.

Поручительство предоставлено обществом «Ипподром «Пермский» в обеспечение исполнения обязательств общества «Гран-При» (заемщика) перед банком по договору о кредитной линии, следовательно, договор поручительства заключен в интересах общества «Гран-При», которое является выгодоприобретателем по этой сделке. На момент заключения договора поручительства обществу «Гран-При» принадлежало 37,12 процента акций общества «Ипподром «Пермский». Данные обстоятельства в силу пункта 1 статьи 81 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) позволяют признать общество «Гран-При» лицом, заинтересованным в совершении обществом «Ипподром «Пермский» сделки по предоставлению поручительства. Эта сделка заключена на заведомо невыгодных для последнего условиях, и ее исполнение может повлечь отчуждение всех активов должника. Заключение договора поручительства исключительно в интересах общества «Гран-При» (заинтересованного лица) в ущерб интересам общества «Ипподром «Пермский» и его кредиторов является основанием для признания указанного договора недействительным в соответствии с пунктом 2 статьи 103 Закона о банкротстве, действовавшей на момент

совершения оспариваемой сделки, а также в соответствии с пунктом 2 статьи 10 и статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды признали доводы конкурсного управляющего обоснованными и сочли, что наличие у общества «Гран-При» заинтересованности в совершении сделки по предоставлению обществом «Ипподром «Пермский» поручительства, а также убыточность этой сделки являются достаточными основаниями для признания договора поручительства недействительным в соответствии с пунктом 2 статьи 103 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 103 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником с заинтересованным лицом, признается судом, арбитражным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего в случае, если в результате исполнения указанной сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки.

Пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве предусмотрено, что в целях применения Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются также лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Следовательно, в данном случае подлежит применению пункт 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах, устанавливающий, что сделки (в том числе поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность акционера общества, владеющего совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентами голосующих акций общества, совершаются обществом в соответствии с положениями главы XI Закона об акционерных обществах. Указанное лицо признается заинтересованным, если оно является в том числе выгодоприобретателем в сделке.

Как установлено судами и не оспаривается ответчиками, на момент заключения договора поручительства обществу «Гран-При» принадлежало более 37 процентов акций общества «Ипподром «Пермский» и этот договор обеспечивал обязательства общества «Гран-При» (заемщика) по договору о кредитной линии.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» разъяснил, что в качестве выгодоприобретателя может рассматриваться должник по обязательству, в обеспечение исполнения которого акционерное общество предоставляет поручительство.

Следовательно, суды правомерно квалифицировали оспариваемый договор как сделку с заинтересованностью, односторонний характер которой не требует установления заинтересованности в ней банка по отношению к поручителю для целей применения пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве.

Таким образом, суды, признав сделку недействительной, правильно применили нормы права, в связи с чем оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 10.02.2010 по делу № А50-39013/2009, постановление Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (открытого акционерного общества) в лице Пермского регионального филиала оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов