



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8079/09

Москва

17 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Уральского банка о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2008 по делу № А60-25514/2008-С2, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (ответчика) – Попова Н.А.;

от государственного учреждения «Свердловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» (истца) – Кузнецова Н.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Свердловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» в лице филиала № 16 (далее – фонд) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Уральского банка (далее – банк) о взыскании 162 121 рубля 74 копеек страхового обеспечения, неосновательно зачисленного после смерти гражданина Р. на его счет.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.03.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов банк просит их отменить, ссылаясь на отсутствие законных оснований для возврата спорной суммы и неправильное применение правовых норм о наследовании.

В отзыве на заявление фонд просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие обстоятельствам дела и нормам материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между фондом и банком заключен договор от 29.12.2006 № 80/23/14 о зачислении денежных средств на счета физических лиц в соответствии с реестрами, предоставляемыми в электронном виде.

На основании договора банк в период с августа 2002 по март 2007 года зачислил на имеющийся у него счет гражданина Р. 162 121 рубль 74 копейки. Эту сумму составили перечисленные фондом ежемесячные страховые выплаты за причиненный на производстве вред здоровью. Данные выплаты уже не причитались гражданину Р. в указанный период вследствие его смерти 14.07.2002.

Фонд, полагая, что названная сумма принадлежит ему и банком используется неосновательно, предъявил настоящий иск.

Суды всех инстанций, удовлетворяя исковое требование, исходили из того, что спорная сумма приобретена и используется банком без законных оснований, поскольку на момент поступления в банк не имела получателя вследствие его смерти и не подлежит наследованию как относящаяся к личным неимущественным правам.

Между тем судами неправильно определены правовая природа спорной суммы и связанные с ней права сторон.

Права банка в отношении находящейся на счете гражданина Р. суммы регулируются нормами главы 45 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) о договоре банковского счета. Согласно статьям 845, 854, 858 Кодекса распоряжение денежными средствами

осуществляется клиентом или уполномоченными им лицами и может быть ограничено только в случаях, предусмотренных законом.

После смерти гражданина Р. права и обязанности в отношении счета переходят к его правопреемникам в порядке наследования.

Согласно части первой статьи 1112 Кодекса в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу части второй этой же статьи Кодекса в состав наследства не входит право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Это означает, что наследованию не подлежит право гражданина Р. на обеспечение по социальному страхованию, прекратившееся вследствие его смерти.

Зачисленная на счет гражданина Р. в банке сумма страхового обеспечения за конкретный период, независимо от действительности основания ее приобретения гражданином, не относится, вопреки утверждению судов, к его личным неимущественным правам, а приобретает статус имущества и входит в состав наследства. К лицам, вступившим в наследственные права, может быть обращено требование о возврате суммы.

Банк не является лицом, которое должно возвратить спорную сумму фонду. Его обязательства перед фондом предусмотрены договором от 29.12.2006 № 80/23/14, не устанавливающим обязанности возврата банком из собственных средств перечисленных фондом и зачисленных на счета физических лиц, но не причитающихся им денежных средств.

Обязательства вследствие неосновательного обогащения, на котором основан иск, у банка перед фондом не возникло, поскольку спорная сумма получена не собственно банком, а его клиентом и распоряжаться ею банк не вправе. Исходя из этого суды необоснованно обязали банк возвратить находящиеся на счете гражданина Р. денежные средства как неосновательно приобретенные.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Правовые основания для взыскания с банка спорной суммы отсутствуют, поэтому фонду следует отказать в удовлетворении искового требования.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2008 по делу № А60-25514/2008-С2, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска государственного учреждения «Свердловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» о взыскании 162 121 рубля 74 копеек неосновательного обогащения отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов