



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17990/09

Москва

29 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции “Ростехнологии” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2009 по делу № А40-85426/09-50-631 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции “Ростехнологии” – Казанцев М.Н.;

от открытого акционерного общества “НОМОС-БАНК” (истца) – Ганеева Н.В., Ким Е.Х.;

от федерального государственного унитарного предприятия “Государственное научное производственное предприятие “Базальт” (ответчика) – Каратеев А.Ю.;

от Государственной корпорации “Агентство по страхованию вкладов” (третьего лица) – Гулин И.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом “Коммерческий банк “Московский капитал” (далее – банк “Московский капитал”) и федеральным государственным унитарным предприятием Государственное научное производственное предприятие “Базальт” (далее – предприятие) был заключен кредитный договор от 11.06.2008 № Ю-101/08-КД (далее – кредитный договор) на предоставление предприятию кредита в сумме 20 000 000 рублей на период с 11.06.2008 по 25.12.2008.

Позднее банк “Московский капитал”, Государственная корпорация “Агентство по страхованию вкладов” (далее – агентство) и открытое акционерное общество “НОМОС-БАНК” (далее – банк) заключили соглашение о передаче права требования от 19.12.2008 № 2008-0360/3, согласно пункту 1.1 которого и приложению к нему к банку перешло право требования по кредитному договору в сумме 17 922 019 рублей 50 копеек, в том числе 17 738 470 рублей 94 копейки основного долга и 183 548 рублей 56 копеек процентов.

Поскольку по состоянию на 10.03.2009 суммы кредита и процентов предприятием оплачены не были, банк, руководствуясь пунктом 7.1 кредитного договора, 13.05.2009 обратился в Постоянно действующий третейский суд при закрытом акционерном обществе “Юридическое общество “Фемида” (далее – третейский суд) с исковым заявлением о взыскании суммы основного долга по кредиту, процентов за пользование кредитом по состоянию на 10.03.2009 и пеней, начисленных за период с 26.12.2008 по 10.03.2009.

Решением третейского суда от 03.07.2009 по делу № 1/2009 (далее – решение третейского суда) с предприятия в пользу банка взыскано 37 075 554 рубля 4 копейки, в том числе 17 738 470 рублей 94 копейки основного долга по кредиту; 183 548 рублей 56 копеек процентов, начисленных по состоянию на 19.12.2008; 708 280 рублей 6 копеек процентов, начисленных по состоянию на 10.03.2009; 17 738 470 рублей 94 копейки неустойки (пеней) по просроченному долгу и просроченным процентам за период с 26.12.2008 по 10.03.2009, а также 684 783 рубля третейского сбора и 22 000 рублей гонорара третейских судей в счет возмещения расходов банка на подачу иска в третейский суд.

В связи с тем что данное решение предприятием добровольно исполнено не было, банк обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2009 требование банка удовлетворено, исполнительный лист выдан.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.12.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2010 по делу № ВАС-17990/09 предприятию было отказано в передаче дела № А40-85426/09-50-631 в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора указанных судебных актов.

Суды пришли к выводу, что отсутствуют основания, предусмотренные требованиями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа банку в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Доводы предприятия относительно взыскания третейским судом неустойки карательного характера и нарушения им принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности участников экономического оборота судами первой, кассационной и надзорной инстанций не оценивались.

Одновременно с настоящим делом Арбитражный суд города Москвы рассматривал исковое заявление Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции «Ростехнологии» (далее – госкорпорация) о признании кредитного договора недействительным (ничтожным).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 по делу № А40-96640/09-44-425 кредитный договор признан ничтожным.

В связи с этим госкорпорация, реализуя полномочия собственника имущества предприятия, обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой об отмене определения Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2009 о выдаче банку исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 17.02.2010 производство по кассационной жалобе прекратил, указав госкорпорации на ее право на обжалование оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 09.10.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 01.12.2009 в порядке надзора госкорпорация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами принципов российского права, выразившееся в начислении чрезмерно высоких процентов за просрочку исполнения обязательства по ничтожному договору.

В отзыве на заявление агентство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что надзорное производство по заявлению госкорпорации подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Кодексом.

Согласно части 2 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных Кодексом, вправе оспорить в порядке надзора судебный акт, если полагают, что данным актом существенно нарушены их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения или неправильного применения арбитражным судом, принявшим оспариваемый судебный акт, норм материального или процессуального права.

При этом лица, названные в статье 42 Кодекса, представляют доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

Между тем, как следует из материалов дела, спор между банком и предприятием возник по поводу неисполнения кредитного договора – возврата денежных средств и взыскания с предприятия неустойки за просрочку своевременного погашения сумм кредита.

Госкорпорация участником кредитного договора не являлась, в третейском разбирательстве не участвовала.

В суд надзорной инстанции не были представлены доказательства того, что данным спором затронуты права и законные интересы госкорпорации и что она может представлять интересы предприятия в суде по спору об отмене судебных актов о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При названных обстоятельствах у суда не имеется оснований для вывода о наличии у госкорпорации права на обжалование вынесенных по делу судебных актов в порядке, установленном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 2 статьи 292, статьями 303, 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

надзорное производство № ВАС-17990/09 по заявлению Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции “Ростехнологии” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2009 по делу № А40-85426/09-50-631 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2009 по тому же делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов