



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3281/12

Москва

27 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Витрянского В.В., Дедова Д.И.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору
в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому автономному
округу – Югре о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого
арбитражного апелляционного суда от 27.09.2011 и постановления

Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2011 по делу № А75-3939/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Мохтикнефть» (истца) – Богданцов Б.В., Закирова Л.Т., Кмита М.Я.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мохтикнефть» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании незаконными предписаний Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление) от 07.04.2011 № 49-ОК/22, № 50-ОК/9, № 51-ОК/22, № 52-ОК/9, № 53-ОК/22, № 54-ОК/22 (далее – предписания).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.07.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2011 решение суда первой инстанции отменено, требования общества удовлетворены, оспариваемые предписания признаны незаконными.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.11.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа

от 25.11.2011 управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении законодательства в сфере обращения с отходами и об охране окружающей среды.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, основанием для вынесения оспариваемых предписаний послужило выявление управлением в ходе проведения проверки соблюдения обществом природоохранного законодательства факта хранения бурового шлама, образовавшегося при бурении скважин в 2008 году и во втором квартале 2010 года, в трех шламовых амбарах, при этом плата за негативное воздействие на окружающую среду обществом была внесена однократно, соответственно в 2008 и 2010 годах.

Согласно представленным обществом в управление расчетам платы за негативное воздействие на окружающую среду за период со второго квартала 2009 года по второй квартал 2010 года буровой шлам на хранении не находился, плата за негативное воздействие на окружающую среду не вносилась. На конец четвертого квартала 2010 года буровой шлам в количестве 2855 куб. метров (5076,19 тонны) хранился в шламовых амбарах № 1-бис, № 5 и № 7, однако в расчете платы за негативное воздействие на окружающую среду за четвертый квартал 2010 года общество не отразило факт хранения бурового шлама и не внесло плату за негативное воздействие на окружающую среду за названный период.

В связи с этим оспариваемыми предписаниями управление обязало общество устранить допущенные нарушения законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды путем внесения платы за размещение (хранение) отходов (бурового шлама) за указанные периоды.

Общество, полагая достаточным однократное внесение платы за хранение отходов за тот период, в котором они образовались и были помещены в шламовые амбары, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 3, 16, 34, 46 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьями 21, 23 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пунктами 1–6 Порядка определения платы и её предельных размеров за загрязнение окружающей среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 (далее – Порядок определения платы), пунктом 1 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.06.2006 № 557 «Об установлении сроков уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду» (зарегистрирован в Минюсте России 17.07.2006 № 8077), исходил из того, что общество, осуществляющее негативное воздействие на окружающую среду в виде хранения отходов, обязано вносить плату не только за квартал, в котором они образовались и были помещены в объекты хранения, но и за каждый квартал, в котором они хранились в объектах хранения, в течение всего периода хранения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался теми же нормами, применив также положения порядка заполнения раздела 4 «Размещение отходов

производства и потребления», утвержденного приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.04.2007 № 204 (в редакции приказа от 27.03.2008 № 182; зарегистрирован в Минюсте России 27.06.2007 № 9725; далее – приказ № 204), и пришел к выводу, что плата за негативное воздействие на окружающую среду вносится однократно за отчетный период, в котором отходы образовались и были помещены в объекты хранения, и не подлежит повторному (многократному) внесению за те же отходы в течение всего периода их хранения в месте размещения.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Президиум считает данный вывод правомерным, поскольку приказ № 204 в действующей редакции не противоречит Порядку определения платы, не предусматривающему включение в ее расчет всего периода хранения (захоронения) отходов в месте размещения.

Таким образом, оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2011 по делу № А75-3939/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов