



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14824/09

Москва

2 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибнедрапром» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2009 по делу № А75-7690/2007 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Сибнедрапром» – Буркун А.Е.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибнедрапром» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русская забава» о взыскании 503 280 рублей неосновательного обогащения вследствие неоплаты подрядных работ по кладке стен из пеноблоков на объекте «Теплые склады 1, 2», расположенном по адресу: город Сургут, Северный промрайон, Нефтеюганское шоссе, база закрытого акционерного общества «Недрапром».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Рокот».

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русская забава» (далее – владелец объекта) предъявило обществу с ограниченной ответственностью «Сибнедрапром» (далее – подрядчик) встречный иск о взыскании 3 307 601 рубля вреда, причиненного самовольным и некачественным выполнением тех же работ по кладке стен из пеноблоков.

При этом подрядчик ссылаясь на то, что выполнил подрядные работы по указанию владельца объекта, из закупленного им же строительного материала, по согласованной цене, с надлежащим качеством и в объеме, удостоверенном актом приемки.

Владелец объекта, напротив, утверждал, что подрядчик использовал его строительный материал для возведения стен самовольно, работы выполнил некачественно и они не были приняты. Сумма предъявленного к взысканию вреда рассчитана по результатам экспертизы исходя из стоимости строительных материалов, расходов на демонтаж возведенных стен и вывоз мусора. Аналогичных претензий по устройству свайного

пола, армокаркасов, изготовлению и монтажу кровли владелец объекта к тому же подрядчику по заключенным между ними на этот объект договорам не выдвигал.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.07.2008 с учетом дополнительного решения от 07.08.2008 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано в связи с недоказанностью обстоятельств, которыми обоснованы исковые требования.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.11.2008 упомянутое решение суда первой инстанции отменил в части отказа в удовлетворении первоначального иска, предъявленного подрядчиком. Дело в этой части было направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В части отказа в удовлетворении встречного иска решение было оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.03.2009 с учетом дополнительного решения от 01.04.2009 первоначальный иск удовлетворен.

При этом суд исходил из того, что объем и качественное выполнение работ удостоверены экспертным заключением Сургутской торгово-промышленной палаты от 24.04.2008 № 116-02-00142, стоимость работ – справкой общества с ограниченной ответственностью «Независимая оценочная компания» о рыночной стоимости таких работ в городе Сургуте. Кроме того, суд счел документально подтвержденным факт согласования объема и цены работ между владельцем объекта и подрядчиком.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2009 решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.03.2009 оставлено без изменения по тем же мотивам.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.09.2009 упомянутые решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска подрядчика отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 01.09.2009 в порядке надзора подрядчик просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права, нарушающее единообразие практики арбитражных судов.

В отзыве на заявление владелец объекта просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции исходил из того, что экспертное заключение Сургутской торгово-промышленной палаты от 24.04.2008 № 116-02-00142, которым руководствовались суды первой и апелляционной инстанций, не может являться допустимым доказательством по делу, поскольку у выдавшей его организации отсутствует лицензия на проведение исследования строительно-монтажных работ. Поэтому суд кассационной инстанции руководствовался актом экспертизы от 14.01.2008 № 07-12-282, составленным другой экспертной организацией – обществом с ограниченной ответственностью «Бюро экспертиз товаров и услуг», которое подтвердило ненадлежащее качество подрядных работ. Кроме того, в противоречии с ранее установленными судами фактическими обстоятельствами, суд кассационной инстанции счел не согласованными объем и цену подрядных работ между владельцем объекта и подрядчиком

со ссылкой на отсутствие в деле доказательств полномочности лица, подписавшего акт приемки со стороны владельца объекта.

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Проведение экспертизы по вопросам объема и качества работ по кладке стен из пеноблоков, о назначении которой ходатайствовал подрядчик, было поручено Сургутской торгово-промышленной палате по выбору суда первой инстанции его определением от 24.01.2008 по результатам предварительного судебного заседания с участием представителей сторон по делу. Результаты экспертизы оформлены актом от 24.04.2008 № 116-02-00142.

В силу пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) с 23.07.2007 лицензированию подлежала деятельность по проектированию, строительству и инженерным изысканиям для строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного и вспомогательного назначения (подпункты 101.1 – 101.3).

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона о лицензировании перечень конкретных работ и услуг по этим видам подлежащей лицензированию деятельности устанавливается положениями о лицензировании.

Соответствующие положения о лицензировании деятельности в области проектирования и строительства утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2002 № 174.

Однако ни в Законе о лицензировании, ни в упомянутых положениях экспертиза строительных работ не названа в качестве деятельности, подлежащей лицензированию.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что экспертное заключение Сургутской торгово-промышленной палаты от 24.04.2008 № 116-02-00142, которым руководствовались суды первой и апелляционной инстанций, является недопустимым доказательством по

делу вследствие отсутствия лицензии у этой экспертной организации, основан на неверном применении норм права.

Кроме того, согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Следовательно, если суд при назначении экспертизы ошибочно поручил ее проведение ненадлежащей экспертной организации (чего в настоящем деле нет), то поставленные перед экспертом вопросы остались невыясненными и необходимость в экспертизе не отпала. В такой ситуации суд обязан назначить повторную экспертизу для разрешения тех же вопросов (часть 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а не принимать судебный акт по существу спора по неисследованным обстоятельствам.

Однако суд кассационной инстанции рассмотрел спор по доказательствам, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли недостаточными, и на их основании переоценил установленные этими судами фактические обстоятельства с нарушением требований части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции также сделал вывод о ненадлежащем качестве подрядных работ, руководствуясь экспертным заключением от 14.01.2008 № 07-12-282, выполненным обществом с ограниченной ответственностью «Бюро экспертиз товаров и услуг» по заказу владельца объекта и представленным им же в материалы настоящего дела.

При этом суд не учел, что по делу № А75-5652/2007, ранее рассмотренному Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры между теми же лицами по спору, связанному с тем же строительным объектом, представлялось иное экспертное заключение той же организации от 22.10.2007, оценка которому дана в решении

Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 20.12.2007, приобщенном к материалам настоящего дела.

Согласно этому экспертному заключению по комплексной строительно-правовой экспертизе не завершенных строительством объектов «Теплые склады» и «Теплые гаражи», составленному обществом с ограниченной ответственностью «Бюро экспертиз товаров и услуг» 22.10.2007, строительство объекта «Теплые склады с административно-бытовым блоком» осуществляется в соответствии с требованиями нормативных правовых документов, проектной документацией и генеральным планом.

Обе экспертизы проведены названной организацией после прекращения подрядчиком летом 2007 года работ по кладке стен из пеноблоков. Поэтому суды первой и апелляционной инстанций обоснованно не приняли во внимание новое экспертное заключение той же экспертной организации от 14.01.2008 № 07-12-282 как противоречащее ранее принятому судом в качестве доказательства ее же экспертному заключению в отношении этого объекта по спору между теми же лицами.

Фактическое выполнение подрядных работ по кладке стен подтверждено материалами дела и владельцем объекта не оспаривалось. Объем, качество и стоимость подрядных работ удостоверены экспертными заключениями, имущественный результат работ приобрел владелец объекта.

Поэтому суды первой и апелляционной инстанций, исходя из положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно признали наличие у владельца объекта обязанности возратить подрядчику неосновательно сбереженные денежные средства в размере действительной стоимости неоплаченных работ.

Указанные правовые основания являлись достаточными для удовлетворения иска подрядчика вне зависимости от различной правовой

оценки судами факта документального подтверждения согласованности между сторонами дела объема и цены выполненных работ.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению судами при рассмотрении аналогичных дел.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2009 по делу № А75-7690/2007 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменить.

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.03.2009 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов