



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 13944/09

Москва

9 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Невский Гранит» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2009 по делу № А56-31225/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Петродворцовая электросеть» – Левской А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Невский Гранит» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Петродворцовая электросеть» (далее – электросеть) об истребовании из его незаконного владения 2/3 долей трансформаторной подстанции КТПН-702, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Петродворец, ул. Чичеринская, д. 5 (далее – подстанция).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Петродворцовое оптово-розничное объединение» (далее – объединение).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.07.2009 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на необоснованность и незаконность оспариваемого судебного акта, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, повлекшее существенное ущемление прав общества в предпринимательской деятельности, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения.

Как указывает общество, суд кассационной инстанции необоснованно сослался на невозможность виндикации доли в праве собственности на подстанцию, являющуюся индивидуально-определенной вещью. По мнению общества, истребованная доля в праве собственности также имеет все необходимые признаки индивидуально-определенного имущества: указание на принадлежность конкретному юридическому лицу с исключительным правом на фирменное наименование; обозначение размера доли в виде дроби, отраженной арабскими цифрами. Названные обозначения представляют собой индивидуально-определенные признаки доли.

Кроме того, незаконное изъятие из владения общества истребуемого им имущества приводит к неправомерному его использованию третьими лицами, а также к занижению количества отпускаемой обществу электроэнергии.

В отзыве на заявление электросеть просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами по настоящему делу и ранее рассмотренным делам № А56-6934/2007 и А56-5054/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, между обществом и правопреемником объединения (третьего лица по настоящему делу) 12.02.1997 был заключен договор о долевом участии в строительстве подстанции и ее содержании при эксплуатации.

Подстанция сдана в эксплуатацию 30.04.1997. В соответствии с условиями упомянутого договора и актом приемки-передачи от 29.06.1998 общество получило право на долю в размере 2/3.

Затем по договору купли-продажи от 18.04.2001 № 3 объединение продало электросети подстанцию полностью, включая долю общества, и передало покупателю по акту весь объект.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 21.11.2007 по делу № А56-6934/2007 установлено, что договор купли-продажи от 18.04.2001 совершен с нарушением правил статьи 246 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) о распоряжении имуществом, находящимся в общей долевой собственности, и является ничтожной сделкой на основании статей 167, 168 Кодекса, однако обществу было отказано в признании договора недействительным и применении последствий его недействительности, поскольку истек срок исковой давности, определяемый с момента, когда началось исполнение этого договора.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2008 по делу № А56-5054/2008 обществу отказано в признании права собственности на 2/3 доли в праве на подстанцию со ссылкой на виндикационный характер его требования, так как указанным объектом фактически владеет электросеть. При этом суд исходил из того, что иск о признании права собственности лица на имущество, которым оно не владеет, не может быть удовлетворен.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском: об истребовании из незаконного владения электросети 2/3 долей подстанции.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции установил принадлежность истребуемого имущества обществу на праве долевой собственности на основании следующих правоустанавливающих документов: договора о долевом участии в строительстве и содержании при эксплуатации подстанции, ордера на производство работ, акта приемки выполненных строительно-монтажных работ, акта о сдаче подстанции в эксплуатацию, акта приемки-передачи основных средств от 29.06.1998.

Суд определил, что общество узнало о нарушении своего права в тот момент, когда из письма электросети от 09.09.2005 № 1109/20 ему стало известно о том, что электросеть считает себя собственником подстанции в силу ее приобретения на основании договора купли-продажи. Возражения электросети о начале течения срока исковой давности с более ранней даты – с момента получения обществом акта о разграничении балансовой принадлежности – суд отклонил, исходя из того, что только в письме электросеть объяснила обществу, почему при заключении договора электроснабжения в 2005 году ему был направлен акт о разграничении балансовой принадлежности с указанием о нахождении подстанции на балансе электросети.

Общество обратилось в суд с иском 08.09.2008, следовательно, не пропустило трехгодичный срок давности, начинающий течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статьи 196, 200 Кодекса).

Суд также пришел к выводу, что электросеть не является добросовестным приобретателем подстанции, поскольку знала о том, что 2/3 подстанции принадлежат обществу. Именно электросеть выдавала обществу технические условия на ее строительство и согласовывала ордер на производство монтажных работ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции счел соблюденными условия, с которыми статьи 301 и 302 Кодекса связывают удовлетворение иска: предъявление его невладеющим собственником к владеющему несобственнику, не являющемуся добросовестным приобретателем, в пределах срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, согласившись с его доводами, оценкой обстоятельств и выводами, а также признав правильность применения правовых норм.

Суд кассационной инстанции решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, в иске обществу отказал, руководствуясь следующим.

Как предусмотрено статьей 301 Кодекса, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Виндикационный иск представляет собой требование не владеющего вещью собственника к владеющему вещью лицу, не являющемуся собственником. Цель предъявления такого иска – возврат конкретной вещи во владение лицу, доказавшему свои права на истребуемое имущество.

В связи с этим объектом виндикации во всех случаях может быть только индивидуально-определенная вещь, существующая в натуре.

Доля в праве, в отношении которой заявлены требования по настоящему иску, не является вещью, она не может находиться в фактическом владении какого-нибудь лица, поэтому не может быть истребована.

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

На основании пункта 1 статьи 209 Кодекса, определяющей содержание права собственности, собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. В силу статьи 128 Кодекса в понятие имущества входят не только вещи, но и иное имущество.

Глава 16 Кодекса предусматривает право общей долевой собственности, в том числе на неделимую вещь, допуская установление долей в праве соглашением сторон (пункт 4 статьи 244, пункт 2 статьи 245).

Подстанция является неделимой индивидуально-определенной вещью, в отношении которой общество и объединение договором от 12.02.1997 предусмотрели доли в праве собственности.

Поскольку законодательство допускает такой вид имущества, как доля в праве собственности на неделимую вещь, при нарушении права на

данный вид имущества его обладателю должна быть обеспечена защита. При этом под защитой нарушенного права имеется в виду не только возможность обращения в суд, но и возможность достижения в суде правового результата.

По существу, все предъявленные обществом в суд иски независимо от их названия и юридической квалификации судами преследовали одну материальную цель: восстановить долю в праве общей долевой собственности на конкретную вещь и вновь получать причитающиеся вследствие этого материальные выгоды. Поэтому, исходя из характера и последствий нарушения, суды первой и апелляционной инстанций правомерно рассмотрели заявленное обществом требование как иск о восстановлении права на долю с применением по аналогии правил статей 301, 302 Кодекса, которые обеспечивают стабильность гражданского оборота и гарантируют всем участникам спора в отношении такого имущества равные со всеми остальными собственниками и приобретателями права на защиту.

Возможность применения указанных правил для защиты права собственности на имущество, не относящееся в строгом смысле к вещам, признана в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.08.2006 № 1877/06, от 14.07.2009 № 5194/09, от 17.11.2009 № 11458/09.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению судами при рассмотрении аналогичных дел.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2009 по делу № А56-31225/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2009 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов