



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17064/08

Москва

21 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г.,
Маковской А.А., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Универсалюгсервис» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 20.02.2008 по делу № А56-17111/2007 и постановления Федерального
арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2008 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью
«Универсалюгсервис» (третьего лица) – Филистович О.А.;

от компании «Эй-Ви-Эл Индастриз Лимитед» (истца) –
Архангельский К.Л., Ференс-Сороцкий В.В.;

от закрытого акционерного общества "Парк культуры и отдыха "Аквапарк Дельфин" (ответчика) – Муллахметова Т.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Эй-Ви-Эл Индастриз Лимитед» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Беккеру Владимиру Викторовичу и закрытому акционерному обществу "Парк культуры и отдыха "Аквапарк Дельфин" (далее – общество "Аквапарк Дельфин", общество) о признании недействительной (ничтожной) доверенности от 09.08.2004 № 16/08-04.

Определением от 29.01.2008 производство по иску к Беккеру В.В. прекращено в связи с отказом компании от иска в этой части.

Определением от 15.02.2008 к участию в деле на стороне ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Универсалюгсервис" (далее – общество "Универсалюгсервис").

В отзыве на исковое заявление общество «Аквапарк Дельфин» признало иск и просило его удовлетворить.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2008 требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Универсальсервис» просит отменить решение суда первой и постановление суда кассационной инстанций в порядке надзора, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление общество «Аквапарк Дельфин» и компания просят оспариваемое постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество "Аквапарк Дельфин" зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – реестр) 03.03.2003 № 1034702085923. Уставный капитал общества разделен на 1 000 обыкновенных именных акций; единственным акционером с 03.03.2003 является компания.

В соответствии с уставом общества в редакции, действовавшей в спорный период, руководство его текущей деятельностью осуществлялось единоличным исполнительным органом – генеральным директором, который избирался советом директоров сроком на один календарный год.

Решением совета директоров общества «Аквапарк Дельфин» от 01.04.2004, впоследствии признанным недействительным решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2007 по делу № А56-22206/2007, на должность единоличного исполнительного органа назначен Беккер В.В, то есть Беккер В.В. состоял в трудовых отношениях с обществом, занимая должность его генерального директора.

Решением совета директоров общества «Аквапарк Дельфин» от 30.06.2004, оформленным протоколом № 3-СД-2004, его генеральным директором сроком на один год избран Волосов Д.А. Сведения в реестр в связи с переизбранием генерального директора внесены не были.

Правомочия состава совета директоров общества, принявшего указанное решение, подтверждены решением годового общего собрания его акционеров от 01.03.2004, избравшего этот совет директоров.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 01.02.2007 по делу № 2-544 признано незаконным увольнение Волосова Д.А. с должности единоличного исполнительного органа общества «Аквапарк Дельфин» 01.04.2004, дата увольнения изменена на 12.03.2005.

Беккер В.В., действуя от имени общества «Аквапарк Дельфин», 09.08.2004 выдал Кулеминой Е.А. доверенность № 16/08-04 на право осуществления от имени общества всех полномочий и совершения всех процессуальных действий, предоставляемых стороне в судебных процессах. Действуя на основании данной доверенности, Кулемина Е.А. как представитель общества подписала мировое соглашение в рамках дела № А56-32759/2004, утвержденное определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.08.2004. Указанным мировым соглашением расторгнуты договоры купли-продажи недвижимого имущества от 26.05.2003 № 1 – 3, заключенные между обществом «Универсалюгсервис» и обществом «Аквапарк Дельфин», имущественный комплекс возвращен обществу «Универсалюгсервис».

Постановлением от 08.06.2007 по делу № А56-32759/2004 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа отказал обществу в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 30.08.2004 об утверждении мирового соглашения.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о признании заключенного между ответчиком и третьим лицом мирового соглашения недействительной сделкой. Решением этого суда от 16.08.2006 по делу № А56-13027/2006 в удовлетворении требования отказано.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском, ссылаясь на то, что Беккер В.В. на момент выдачи упомянутой доверенности не являлся генеральным директором общества «Аквапарк Дельфин».

Учитывая названные обстоятельства, а также то, что полномочия Волосова Д.А. как генерального директора общества неоднократно оценивались арбитражным судом в рамках рассмотрения иных дел, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у Беккера В.В. на момент выдачи доверенности полномочий единоличного исполнительного органа общества, в связи с чем признал эту доверенность недействительной (ничтожной).

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске, исходя из того, что сделка, совершенная неуполномоченным лицом, не является недействительной, поскольку последствия заключения сделки неуполномоченным лицом предусмотрены частью 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой такая сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что при формировании дела компания представила суду первой инстанции только те документы, которые свидетельствовали об избрании на должность генерального директора общества «Аквапарк Дельфин» Волосова Д.А. Так как общество (ответчик) признало правомерность предъявленного компанией требования, оно не представило никаких иных документов, кроме подтверждающих правомерность позиции истца.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, полагая, что совершение сделки неуполномоченным лицом влечет ее ничтожность.

Однако рассматривая заявленное истцом требование, суды первой и кассационной инстанций не приняли во внимание особенностей субъектного состава данного правоотношения.

Доверенность от 09.08.2004 № 16/08-4 выдана для участия в рассмотрении дела судом (процессуальная доверенность). С учетом процессуального характера отношений, возникающих в этом случае, и влияния результатов рассмотрения вопроса о действительности полномочий представителя на решение суда по существу спора оспаривание такой доверенности должно производиться с использованием механизмов, предусмотренных процессуальным законодательством (посредством оспаривания судебного акта в установленном порядке либо (при наличии оснований) посредством пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам).

Процедура пересмотра судебного акта обеспечивает надлежащую защиту интересов сторон, участвовавших в рассмотрении дела, и в большей степени обеспечивает стабильность судебного решения. Кроме того, в рамках этой процедуры суд может учесть обстоятельства, которые могут повлиять на решение вопроса по существу спора в отношении материально-правового требования (добросовестность контрагента, совершение или несовершение истцом действий, направленных на доведение до суда и контрагентов информации о наличии надлежащей доверенности, и т.д.).

Поскольку в настоящем деле требование о признании недействительной процессуальной доверенности заявлено как самостоятельное исковое требование, оснований для его удовлетворения не имеется.

При названных условиях решение суда первой и постановление суда кассационной инстанций подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Постановление суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении искового требования подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2008 по делу № А56-17111/2007 постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2008 по тому же делу отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов