ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Москва №11 17 февраля 2011 г.

О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»)

В связи с вопросами, возникающими при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях и применении отдельных положений Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, Кодекс), и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать следующие разъяснения.

Вопросы применения главы 7 КоАП РФ «Административные правонарушения в области охраны собственности»

1. Статьей 7.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае

необходимости - без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности за названные правонарушения судам следует учитывать, что под самовольным занятием земель понимается пользование чужим земельным участком при отсутствии воли собственника этого участка (иного управомоченного им лица), выраженной в установленном порядке.

2. Для решения вопроса о квалификации административного правонарушения, заключающегося в осуществлении добычи подземных вод (использовании водозаборных скважин) без соответствующей лицензии, судам следует учитывать, что добыча подземных вод (использование водозаборных скважин) является одним из видов пользования недрами (часть 3 статьи 9 Водного кодекса Российской Федерации, преамбула к Закону Российской Федерации «О недрах» (далее - Закон о недрах)).

Статьей 11 Закона о недрах определено, что предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, которая в данном случае является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий.

Действия лиц, осуществляющих добычу подземных вод (использование водозаборных скважин) без соответствующей лицензии либо с нарушением требований, предусмотренных лицензией, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 или частью 2 статьи 7.3 КоАП РФ, а не статьей 7.6 КоАП РФ.

3. При рассмотрении дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении лиц к административной

ответственности, установленной статьей 7.22 КоАП РФ, суды должны исходить из следующего.

3.1. Субъектом данного административного правонарушения является лицо, на которое возложены функции по содержанию и ремонту жилых домов.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) бремя содержания имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, несет его собственник.

Вопросы управления в многоквартирных домах решаются в соответствии с разделом VIII Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), согласно которому право выбора способа управления принадлежит собственникам помещений в многоквартирном доме.

В случае если собственники помещений в многоквартирном доме, исходя из пункта 2 части 2 статьи 161 ЖК РФ, приняли решение об управлении жилым домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, субъектами ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.22 КоАП РФ, будут являться соответственно товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы как лица, на которые возложены функции по управлению этим домом.

Субъектом указанного административного правонарушения является управляющая организация в тех случаях, если ей согласно статье 162 ЖК РФ переданы функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилых домов и (или) жилых помещений.

Вместе с тем судам необходимо учитывать, что лица, осуществляющие работы по ремонту имущества жилого дома на основании договора подряда, не могут являться субъектами ответственности за правонарушения, предусмотренные статьей 7.22 КоАП РФ, поскольку на них не возлагается

бремя содержания соответствующего имущества. Эти лица могут нести гражданско-правовую ответственность за ненадлежащее исполнение возложенных на них договором обязанностей.

3.2. Признание жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции само по себе не является обстоятельством, исключающим обязанность по содержанию этого дома в необходимых объемах до отселения проживающих в нем лиц (например, в соответствии с гигиеническими требованиями к жилым помещениям, участку и территории жилых зданий) и при ненадлежащем содержании возможность привлечения виновных лиц к ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.22 КоАП РФ.

3.3. Поскольку отношения между собственниками жилых помещений и управляющей организацией по поводу перечня услуг и работ, касающихся содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме, которые предоставляет управляющая организация, а также порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения регулируются договором управления многоквартирным домом, тот факт, что у управляющей организации отсутствуют средства для проведения соответствующих работ в рамках утвержденного тарифа, сам по себе не является обстоятельством, исключающим ответственность по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 КоАП РФ.

Также не является таким обстоятельством сам по себе факт отказа собственников жилых помещений от дополнительного финансирования соответствующих работ.

Если управляющей компанией предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению соответствующих норм и правил, то в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ она не подлежит привлечению к административной ответственности ввиду отсутствия вины в указанном правонарушении.

3.4. Административные правонарушения, заключающиеся в нарушении правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, выражаются в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении соответствующих обязанностей, поэтому срок давности привлечения к административной ответственности за такие правонарушения исчисляется со дня их обнаружения или, если их совершение прекращено до обнаружения, - с последнего дня, когда правонарушение совершалось.

4. Частью 2 статьи 7.24 КоАП РФ предусмотрена ответственность за использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов либо с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда.

При применении этой нормы в части привлечения к административной ответственности лиц за использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без согласия собственника на распоряжение соответствующим имуществом судам следует учитывать, что арендатор (субарендатор) может быть субъектом ответственности за данное правонарушение, так как он обязан удостовериться в том, что заключает договор аренды с лицом, у которого такое согласие имеется.

Вопросы применения главы 8 КоАП РФ «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»

5. Разрешая вопрос о разграничении составов административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 и частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, суды должны руководствоваться следующим.

Часть 2 статьи 8.17 КоАП РФ устанавливает ответственность лиц за нарушение правил рыболовства и иных правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах, в территориальном

море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение правил рыболовства и иных правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ.

Следовательно, нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов вне внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, то есть на таких водных объектах, как реки, ручьи, каналы, озера, пруды, обводненные карьеры, водохранилища (статья 5 Водного кодекса Российской Федерации), подлежит квалификации в соответствии с частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ.

Вопросы применения главы 9 КоАП РФ «Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике»

6. При рассмотрении дел, связанных с привлечением лиц к административной ответственности за осуществление работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства без разрешения на строительство в тех случаях, когда получение соответствующего разрешения является обязательным, суды должны исходить из следующего.

Субъектами ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, могут являться застройщик (заказчик по договору строительного подряда), поскольку в силу статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации на нем лежит обязанность по получению разрешения на строительство, а также иные лица, осуществляющие соответствующие работы, например подрядчик или субподрядчик, так как они обязаны удостовериться в том, что застройщик, привлекая их к осуществлению работ по строительству, реконструкции,

капитальному ремонту объектов капитального строительства, обладает соответствующим разрешением на строительство.

7. Согласно части 5 статьи 9.5 КоАП РФ привлечению к административной ответственности подлежат лица, осуществляющие эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

При рассмотрении таких дел судам необходимо исходить из того, что субъектом данного административного правонарушения является лицо, непосредственно осуществляющее эксплуатацию объекта капитального строительства.

В том случае, если эксплуатация объекта капитального строительства осуществляется несколькими лицами одновременно, к административной ответственности может быть привлечено каждое из таких лиц, а не только то лицо, которое начало эксплуатировать соответствующий объект первым.

Вопросы применения статьи 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование товарного знака»

8. Установленная статьей 14.10 КоАП РФ административная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, по смыслу этой статьи, может быть применена лишь в случае, если предмет правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений.

При этом судам следует учитывать: указанное определение предмета административного правонарушения не означает, что к административной ответственности, предусмотренной названной статьей, может быть привлечено лишь лицо, непосредственно разместившее соответствующий

товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходное с ними обозначение на таком предмете.

Способы использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара в силу статей 1484 и 1519 ГК РФ не ограничиваются лишь размещением перечисленных средств индивидуализации. Правообладателю принадлежит исключительное право использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара любым не противоречащим закону способом.

С учетом изложенного статья 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

За нарушение, заключающееся в реализации товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, может быть привлечено любое лицо, занимающееся этой реализацией, а не только первый продавец соответствующего товара.

Кроме того, судам надлежит исходить из того, что с учетом статьи 1484 ГК РФ такие действия, как приобретение товара, содержащего незаконное воспроизведение товарного знака, независимо от цели приобретения, а равно хранение или перевозка такого товара без цели введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации, не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

9. При анализе вопроса о вине юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в совершении административного правонарушения,

определенного статьей 14.10 КоАП РФ, суды должны исходить из следующего.

9.1. В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо несет ответственность за совершенное административное правонарушение, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом этого ответственность юридического лица за совершение правонарушения, установленного статьей 14.10 КоАП РФ, наступает в том числе в случае, если лицо использовало чужой товарный знак, не проверив, предоставляется ли ему правовая охрана в Российской Федерации, и (или) не проверив, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

9.2. КоАП РФ не конкретизирует форму вины, при которой индивидуальный предприниматель может быть привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

Указанное административное правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности.

Следовательно, ответственность индивидуального предпринимателя за совершение данного правонарушения наступает в том числе в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

10. При рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 14.10 КоАП РФ, и проверке полномочий органа, составившего протокол по соответствующему делу (часть 6 статьи 205 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ), судам надлежит исходить из следующего.

В силу пункта 12 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица таможенных органов (наряду с должностными лицами органов внутренних дел и органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка) уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.10 Кодекса.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 6 Таможенного кодекса Таможенного союза одной из задач таможенных органов является обеспечение в пределах своей компетенции защиты интеллектуальных прав.

В компетенцию таможенных органов по защите интеллектуальных прав входит проверка лишь товаров, находящихся или находившихся под таможенным контролем.

При этом судам следует учитывать, что указанными полномочиями таможенные органы обладают в отношении товаров, не только ввозимых в Российскую Федерацию, но и вывозимых, поскольку в обоих случаях осуществляется оборот товаров через таможенную границу.

Полномочия таможенных органов по защите интеллектуальных прав в отношении иных товаров не предусмотрены.

Исходя из части 6 статьи 205 АПК РФ, суд, установив при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 14.10 КоАП РФ, что должностным лицом таможенного органа составлен протокол об административном правонарушении, предметом которого является товар, в отношении которого не представлены доказательства, что он находится (находился или должен был находиться) под таможенным контролем, принимает решение об отказе в привлечении лица к административной ответственности по причине отсутствия у должностного лица, составившего протокол, соответствующих полномочий.

11. Правообладатель по делу о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, может быть признан потерпевшим в силу статей 25.2, 28.2 Кодекса. Правообладатель, признанный потерпевшим, извещается о времени и месте судебного заседания. Процессуальное положение и права потерпевшего определены статьей 25.2 КоАП РФ.

Правообладатель вправе обжаловать вынесенное судом решение по делу о привлечении нарушителя к административной ответственности в порядке апелляционного, кассационного производства, а также оспаривать судебные акты по такому делу в порядке надзора.

12. Согласно положениям части 5 статьи 205 АПК РФ на административном органе, который составил протокол по делу об административном правонарушении, установленном статьей 14.10 КоАП РФ, и подал в суд заявление о привлечении лица к административной ответственности, лежит обязанность доказать, что предмет выявленного административного правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений.

13. При решении вопроса о том, содержит ли предмет административного правонарушения незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений, судам следует учитывать, что заключение правообладателя по данному вопросу не является заключением эксперта в смысле статьи 86 АПК РФ или статьи 26.4 КоАП РФ.

Вместе с тем такое заключение является доказательством, которое оценивается судом наряду с другими доказательствами.

14. Рассматривая дела о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, за использование им обозначения, сходного с товарным знаком до степени смешения, суд должен учитывать, что вопрос о таком сходстве разрешается

судом с учетом того, как данное обстоятельство могло быть оценено потребителем.

Подтверждением того, сходны ли используемые обозначение и товарный знак с точки зрения потребителей, могут являться в том числе опросы мнения потребителей при их наличии.

В соответствии со статьей 82 АПК РФ суд может назначить экспертизу для разрешения вопросов, требующих специальных знаний.

15. При решении вопроса о том, с какого момента считается оконченным административное правонарушение, выразившееся в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений путем ввоза товара, содержащего незаконное воспроизведение этих средств индивидуализации, на таможенную территорию Российской Федерации (кроме случаев помещения товара под таможенные процедуры, условия которых исключают возможность введения товара в оборот на территории Российской Федерации), судам надлежит исходить из следующего.

Под ввозом товаров на таможенную территорию Российской Федерации понимаются совершение действий, связанных с фактическим пересечением товарами таможенной границы, и все последующие действия с этими товарами до их выпуска таможенными органами.

С учетом изложенного указанное административное правонарушение является оконченным с момента перемещения товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений, через таможенную границу Российской Федерации и подачи таможенному органу таможенной декларации и (или) документов, необходимых для помещения товаров под таможенную процедуру, условия которой предполагают возможность введения этих товаров в оборот на территории Российской Федерации.

Вопросы применения статьи 14.33 КоАП РФ «Недобросовестная конкуренция»

16. При рассмотрении дел о привлечении лиц к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.33 КоАП РФ, судам надлежит учитывать следующее.

16.1. В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В статье 14 Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

16.2. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года №2.*

17. Частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и

приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

С учетом этого именно по данной части, а не по статье 14.10 КоАП РФ надлежит квалифицировать действия, выразившиеся во введении в оборот товара с незаконным использованием чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если эти действия являются актом недобросовестной конкуренции.

Для квалификации конкретных совершенных лицом действий по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ следует исходить из цели таких действий. В частности, о том, что соответствующие действия являются актом недобросовестной конкуренции, может свидетельствовать их направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, объем реализуемой продукции.

При этом, поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

18. Поскольку диспозицией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ охватывается недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации

юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, то для целей исчисления административного штрафа, предусмотренного санкцией этой нормы, при определении суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено нарушение, судам следует исходить из того, что по смыслу части 2 статьи 14.33 Кодекса учитывается только выручка от реализации товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

При этом судам надлежит иметь в виду, что разъяснение, содержащееся в настоящем пункте, не применяется для целей исчисления административного штрафа, установленного статьей 14.31 и частями 1 и 2 статьи 14.32 КоАП РФ, учитывая иную диспозицию соответствующих норм.

19. Санкция, определенная частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, не предусматривает возможности применения такого вида наказания, как конфискация контрафактных товаров.

Вместе с тем частью 3 статьи 29.10 Кодекса установлено, что в отдельных случаях изъятые вещи и документы, а также вещи, на которые наложен арест, не подлежат возврату их владельцу, даже если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации или возмездного изъятия.

С учетом положений, содержащихся в части 3 статьи 3.7, пункте 2 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ, пункте 4 статьи 1252 и пункте 2 статьи 1515 ГК РФ, если в ходе рассмотрения в суде дела о привлечении лица к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, установлено, что вещи, явившиеся предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, являлись контрафактной продукцией,

то в резолютивной части решения суда указывается, что эти вещи как вещи, изъятые из оборота, подлежат уничтожению за счет нарушителя.

Вопросы применения главы 18 КоАП РФ «Административные правонарушения в области защиты Государственной границы Российской Федерации и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации»

20. При рассмотрении дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц за совершение правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ, судам необходимо исходить из следующего.

При анализе вопроса о вине юридического лица - принимающей стороны, - не направившего в установленный законом срок в орган миграционного учета отрывную часть бланка уведомления о прибытии в место пребывания иностранного гражданина при его убытии из места пребывания, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ, судам надлежит иметь в виду следующее.

Отрывная часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания должна быть направлена в орган миграционного учета в течение двух дней со дня убытия такого гражданина из места пребывания.

При этом подпунктом «б» пункта 2 статьи 22 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее - Закон о миграционном учете) на принимающую сторону возлагается обязанность передать иностранному гражданину при постановке его на учет отрывную часть бланка уведомления о прибытии в место пребывания. Однако Законом о миграционном учете не установлена обязанность для иностранных граждан возвратить принимающей стороне названный документ.

В случае, если юридическое лицо - принимающая сторона - не направило в орган миграционного учета отрывную часть бланка уведомления по причине неполучения данного документа от иностранного гражданина, несмотря на предпринятые усилия по его получению (о чем представлены доказательства), но проинформировало о невозможности направления такого документа в уполномоченный орган в указанный двухдневный срок, следует считать, что юридическим лицом предприняты все зависящие от него меры по исполнению обязанности, установленной пунктом 2 статьи 23 Закона о миграционном учете. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии вины такого юридического лица в административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

При совершении аналогичных действий индивидуальным предпринимателем вина в совершении административного правонарушения, установленного частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ, отсутствует по смыслу статьи 2.2 КоАП РФ. При этом исходя из пункта 7 статьи 2 Закона о миграционном учете индивидуальный предприниматель может являться принимающей стороной и, таким образом, признаваться субъектом ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ.

21. При рассмотрении дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц за совершение правонарушений, установленных частями 1 и 2 статьи 18.15 КоАП РФ, судам необходимо принимать во внимание, что статьей 61 Трудового кодекса Российской Федерации различаются день заключения договора и день, когда работник обязан приступить к выполнению своих трудовых обязанностей.

Таким образом, заключение трудового договора с иностранным гражданином или лицом без гражданства само по себе не является привлечением иностранного гражданина или лица без гражданства к

трудовой деятельности и не образует состава административного правонарушения.

Противоправным является привлечение к трудовой деятельности, осуществляемое в виде фактического допуска конкретного иностранного гражданина или лица без гражданства в какой-либо форме к выполнению работ, оказанию услуг без соответствующего разрешения.

При этом срок привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение исчисляется с момента обнаружения такого правонарушения или, если привлечение этого конкретного иностранного гражданина либо лица без гражданства прекращено на момент обнаружения, - с последнего дня, когда правонарушение совершалось.

22. Судам следует учитывать, что частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ устанавливается ответственность за неуведомление миграционного органа, а не за уведомление его с нарушением срока.

С учетом этого составом данного нарушения охватываются лишь случаи, когда на момент выявления административного правонарушения лицо не уведомило миграционный орган о привлечении к трудовой деятельности иностранного гражданина или лица без гражданства.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова