



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17697/11

Москва

5 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К.,
Бабкина А.И., Балахничевой Р.Г., Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федеральной службы по надзору в сфере
связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской
области от 16.03.2011 по делу № А08-7756/2010-26-6 и постановления
Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.12.2011 по
тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций – Дубенский О.П., Смелянская М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Радиостанция (далее – общество «Радиостанция») обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор), гражданину Карпенко Сергею Ивановичу о признании недействительным аннулирования лицензии на оказание услуг связи для целей эфирного вещания от 18.09.2007 № 53096 и обязании Роскомнадзора восстановить ее действие.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Медиа-Сити» (далее – общество «Медиа-Сити»).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 16.03.2011 требования удовлетворены. По мнению суда первой инстанции, аннулирование лицензии общества «Радиостанция» на основании заявления его бывшего генерального директора Карпенко С.И. не соответствует требованиям пункта 1 части 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и уставу общества «Радиостанция», согласно которому оказание услуг связи для целей эфирного вещания является одним из основных направлений деятельности общества.

Так как общее собрание участников общества «Радиостанция», к исключительной компетенции которого относится определение основных направлений деятельности, не принимало решения об аннулировании лицензии, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у Карпенко С.И. полномочий на обращение в Роскомнадзор с заявлением о ее аннулировании.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований к Роскомнадзору отказано, в части требования к физическому лицу Карпенко С. И. производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью дела в этой части арбитражному суду.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что при аннулировании лицензии по заявлению общества «Радиостанция» от 04.03.2009 № 32, подписанному генеральным директором Карпенко С.И., Роскомнадзором соблюдены требования пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) и Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере связи по исполнению государственной функции по осуществлению лицензирования деятельности в области оказания услуг связи, а также контроля за соблюдением установленных лицензионных требований и условий, утвержденного приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 25.05.2006 № 68 (зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.05.2006 № 7883; далее – административный регламент), установившего административную процедуру аннулирования лицензии по заявлению ее владельца.

С учетом того обстоятельства, что к заявлению об аннулировании лицензии были приложены необходимые документы, в том числе устав общества «Радиостанция», протокол общего собрания его участников от 25.08.2004 об избрании Карпенко С.И. генеральным директором сроком

на пять лет, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, а также исходя из установленных административным регламентом процедуры рассмотрения Роскомнадзором заявления об аннулировании лицензии, условий, при наличии которых истребуются дополнительные документы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным аннулирования лицензии общества «Радиостанция».

Суд также сослался на неисполнимость решения суда первой инстанции, поскольку полоса радиочастот 103,2 МГц, использовавшаяся обществом «Радиостанция» до аннулирования лицензии, в настоящее время предоставлена обществу «Медиа-Сити»; законодательством в области связи не предусмотрено предоставление одной и той же радиочастоты разным лицензиатам.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.12.2011 постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований общества «Радиостанция» к Роскомнадзору отменил, оставив в силе в этой части решение суда первой инстанции, в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции Роскомнадзор просит их отменить, поскольку суды неправильно применили нормы материального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «Медиа-Сити» поддержало доводы, содержащиеся в заявлении.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя

участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что обществу «Радиостанция» выданы лицензии: от 16.04.2007 № 11807 на осуществление радиовещания сроком действия до 25.03.2012, от 18.09.2007 № 53096 (далее – лицензия № 53096) на оказание услуг связи для целей эфирного вещания сроком действия до 18.09.2012.

Общество «Радиостанция» 04.03.2009 обратилось в Роскомнадзор с заявлением, подписанным генеральным директором Карпенко С.И., об аннулировании лицензии № 53096 в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о связи.

Данная норма предусматривает аннулирование лицензии во внесудебном порядке лицензирующим органом по заявлению лицензиата с просьбой об аннулировании лицензии.

Согласно пункту 4 раздела I административного регламента предоставление Роскомнадзором и его территориальными органами государственной услуги по лицензированию деятельности в области оказания услуг связи включает в себя, в частности, административную процедуру аннулирования лицензии по заявлению ее владельца, установленную подпунктами 19.7.1 – 19.7.9 пункта 19.7 раздела III данного регламента.

Подпункт 19.7.3 указанного пункта предусматривает осуществление экспертом содержательной проверки представленных с заявлением об аннулировании лицензии документов, по результатам которой совершается одно из следующих действий: направление материалов заявления на юридическую экспертизу, если эксперт не может самостоятельно сделать вывод о возможности аннулирования лицензии; подготовка проекта решения об аннулировании лицензии; направление запроса заявителю о представлении дополнительных сведений либо материалов, если

установлены основания для такого запроса, предусмотренные подпунктом 16.4 пункта 16 раздела II названного регламента.

Таковыми основаниями являются отсутствие в заявлении номера аннулируемой лицензии, отсутствие на заявлении об аннулировании лицензии подписи руководителя юридического лица (индивидуального предпринимателя) либо уполномоченного представителя лицензиата, отсутствие подтверждения полномочий лица, подписавшего заявление об аннулировании лицензии.

Исследовав представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что заявление об аннулировании лицензии № 53096 подписано генеральным директором общества «Радиостанция» Карпенко С.И., к заявлению приложены необходимые документы, при содержательной проверке которых экспертом не были установлены основания, предусмотренные подпунктом 16.4 пункта 16 раздела II административного регламента, для направления запроса заявителю о представлении дополнительных документов и сведений.

Вместе с тем суд первой инстанции счел, что генеральный директор общества «Радиостанция» Карпенко С.И. не был наделен полномочиями обращаться с заявлением об аннулировании лицензии без соответствующего решения общего собрания участников общества, к исключительной компетенции которого относится определение основных направлений деятельности общества, поэтому вопрос об аннулировании лицензии не входил в компетенцию единоличного исполнительного органа общества.

С данным выводом согласился суд кассационной инстанции, указав на наличие в рассматриваемом случае оснований для направления экспертом материалов заявления на юридическую экспертизу в соответствии с подпунктом 19.7.4 пункта 19.7 раздела III административного регламента.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли, что решение Роскомнадзора, осуществившего в рамках своих полномочий как публичного органа административную процедуру аннулирования лицензии по заявлению ее владельца, не лишает общество «Радиостанция» права определять основные направления своей деятельности, не изменяет их и не создает препятствий в их осуществлении.

В связи с этим необоснованным является вывод судов о несоответствии аннулирования лицензии № 53096 требованиям пункта 1 части 2 статьи 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Суды также не учли, что действующее законодательство в области связи и административный регламент не содержат оснований для отказа в аннулировании лицензии по заявлению ее владельца.

Следует отметить, что Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» из пункта 2 статьи 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью исключено слово «исключительной». Таким образом, определение основных направлений деятельности общества не относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

При названных обстоятельствах обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В настоящем деле обществом «Радиостанция» заявлено требование, соответствующее одному из предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способов защиты гражданских прав – восстановление положения, существовавшего до нарушения права (требование об обязанности Роскомнадзора восстановить действие лицензии № 53096).

Однако данное требование не может быть заявлено и удовлетворено в споре, рассматриваемом в порядке административного судопроизводства по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, невозможно восстановить действие аннулированной лицензии, не нарушая при этом прав общества «Медиа-Сити», на что обоснованно сослался суд апелляционной инстанции.

При наличии оснований требования к указанному лицу могут быть предметом отдельного иска.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 16.03.2011 по делу № А08-7756/2010-26-6 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.12.2011 по тому же делу отменить.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов