



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10164/09

Москва

8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Водопьянова В.Ф. о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2009 по делу № 9507/09.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя
Водопьянова В.Ф. – Водопьянов В.Ф.;

от Федеральной налоговой службы – Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Водопьянов В.Ф. (далее – предприниматель) обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее – суд) с заявлением о признании недействующими пунктов 4, 5, 6 письма Федеральной налоговой службы от 01.12.2008 № ММ-6-1/873@ «О механизме действий по осуществлению зачетов (возвратов) излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование» (далее – письмо № ММ-6-1/873@) в части, возлагающей на граждан и организации обязанность по согласованию с Пенсионным фондом Российской Федерации заявлений о возврате (зачете) излишне уплаченных страховых взносов.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2009 заявление предпринимателя возвращено на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неподведомственности данного спора арбитражным судам и, следовательно, неподсудности дела Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации.

Со ссылкой на пункт 10 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» суд в упомянутом определении указал, что оспариваемый акт по своей форме не может быть отнесен к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, поскольку не прошел

государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, обязательную для нормативных правовых актов.

Кроме того, по мнению суда, оспариваемое письмо Федеральной налоговой службы является разъяснением порядка действий должностных лиц при осуществлении зачетов (возвратов) излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Предприниматель обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора данного определения, его отмене и передаче дела на рассмотрение по существу в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, так как считает, что оспариваемое в части письмо № ММ-6-1/873@ относится к нормативным правовым актам федерального органа исполнительной власти, поскольку устанавливает правила, отсутствующие в Налоговом кодексе Российской Федерации и других законах.

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из представленных материалов, письмо № ММ-6-1/873@ принято во исполнение поручения Министерства финансов Российской Федерации от 26.11.2008 № 03-02-07/2-209 и направлено территориальным налоговым органам для использования в работе.

Названным письмом регламентирован механизм действий налоговых органов по осуществлению зачетов (возвратов) излишне уплаченных

(взысканных) сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

В пунктах 4, 5, 6 письма № ММ-6-1/873@ содержатся положения о том, что зачет излишне уплаченных страховых взносов в счет погашения недоимки или в счет предстоящих платежей, а также возврат излишне уплаченных страховых взносов производится налоговым органом на основании письменного заявления страхователя, согласованного с территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации.

Письмо № ММ-6-1/873@ направлено Федеральной налоговой службой нижестоящим налоговым органам с указанием учитывать его в работе, носит для них обязательный характер и может порождать правовые последствия для неопределенного круга лиц, поскольку предполагает возможность его многократного применения налоговыми органами в отношениях с хозяйствующими субъектами, предопределяя поведение последних.

В рассматриваемом случае отсутствие согласования заявления о возврате (зачете) излишне уплаченных страховых взносов с территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации, требуемого письмом № ММ-6-1/873@, послужило основанием для отказа предпринимателю в осуществлении просимого им зачета (возврата) (решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области от 12.05.2009 № 5087).

То обстоятельство, что письмо № ММ-6-1/873@ не проходило регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, не влияет на оценку нормативности содержащихся в нем положений, поскольку касается лишь порядка его принятия и обнародования.

Исходя из сказанного, оспариваемые положения пунктов 4, 5, 6 письма № ММ-6-1/873@ можно рассматривать в качестве имеющих нормативный характер, поэтому заявление предпринимателя о признании их недействующими подлежало рассмотрению в Высшем Арбитражном

Суде Российской Федерации, к подсудности которого отнесено рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в силу пункта 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2009 по делу № 9507/09, нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2009 по делу № 9507/09 отменить.

Дело № 9507/09 по заявлению индивидуального предпринимателя Водопьянова В.Ф. о признании недействующими пунктов 4, 5, 6 письма Федеральной налоговой службы от 01.12.2008 № ММ-6-1/873@ «О механизме действий по осуществлению зачетов (возвратов) излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование» в части, возлагающей на граждан и организации обязанность по согласованию с Пенсионным фондом Российской Федерации заявлений о возврате (зачете) излишне уплаченных страховых взносов, направить в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Председательствующий

А.А. Иванов