



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16196/09

Москва

13 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Ладыгиной Н.М. о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2009 по делу № А50-3194/2009 Арбитражного суда Пермского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Ладыгина Н.М. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Пермского края и в Губахинский городской суд Пермского края с заявлениями о признании незаконным и отмене постановления Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Пермскому краю (далее – управление) от 11.02.2009 № 6 (далее – постановление управления) о привлечении ее к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Губахинского городского суда Пермского края от 02.03.2009 в удовлетворении заявления отказано.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2009 заявленное требование удовлетворено – постановление управления признано незаконным и отменено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2009 решение арбитражного суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено, поскольку имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт суда общей юрисдикции.

Постановлением Пермского краевого суда от 29.07.2009 решение Губахинского городского суда Пермского края от 02.03.2009 отменено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Администрация Губахинского муниципального района заключила с предпринимателем Ладыгиной Н.М. договор аренды от 27.12.2007 № 11 (далее – договор аренды) земельного участка, находящегося по адресу: Пермский кр., г. Губаха, просп. Ленина, севернее д. 47а, на срок с 28.12.2007 по 23.12.2008.

В ходе проверки соблюдения предпринимателем земельного законодательства при использовании арендуемого земельного участка управлением установлено, что после истечения срока действия указанного договора аренды новый договор аренды заключен не был, в связи с чем предприниматель привлечен к административной ответственности за самовольное занятие земельного участка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Поскольку срок действия договора аренды истек 23.12.2008 и до истечения срока его действия ни одна из сторон не заявила о его прекращении, то арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии события административного правонарушения.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 11.07.2006 № 262-О указал, что закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту

предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Подсудность же предполагает разграничение предметной компетенции как между различными звеньями судебной системы, в том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и внутри каждого из звеньев для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело. Этому корреспондируют положения международных договоров Российской Федерации, например пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, по смыслу которого право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, что рассмотрение дел должно осуществляться судом, который согласно установленным законом правилам подсудности и подсудности обладает соответствующей компетенцией по рассмотрению конкретного дела.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно статье 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности

лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом.

Как следует из материалов дела, предприниматель привлечен к административной ответственности как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, связанную с арендой земельного участка под торговый павильон, следовательно, дело об оспаривании постановления управления подведомственно арбитражному суду.

Норма, изложенная в пункте 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой арбитражный суд прекращает производство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции, не может быть применена, поскольку решение суда общей юрисдикции отменено постановлением Пермского краевого суда со ссылкой на то, что пересмотр постановления о привлечении к административной ответственности лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, относится к компетенции арбитражного суда.

Указанное обстоятельство судом кассационной инстанции учтено не было.

При названных условиях оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является обязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2009 по делу № А50-3194/2009 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2009 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов