



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2598/12

Москва

24 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Перспективные технологии» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2011 по делу № А40-45684/11-99-202, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Перспективные технологии» – Колаев В.Е., Салимов О.О.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве – Александрова Е.Р., Легеза О.А., Ушакова Н.Р., Харитонов К.Г., Шишов Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Перспективные технологии» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным требования Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве (далее – инспекция) от 11.04.2011 № 1189 об уплате налога, пеней и штрафа (далее – требование инспекции).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 заявленное требование удовлетворено.

Общество на основании статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с инспекции 70 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением указанного спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2011 требование общества удовлетворено частично: с инспекции взыскано 20 000 рублей судебных расходов; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.01.2012 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных определения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение произведенных расходов общество представило договор об оказании юридических и консультационных услуг от 25.04.2011 № 25/04/11-10, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью «Правовой центр «Лист-СК» (далее – представитель), акт приемки услуг от 30.06.2011 № 11 и платежное поручение от 19.07.2011 № 49 об оплате услуг.

Признавая разумными расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей, суды исходили из фактического объема оказанных обществу юридических услуг, в частности из количества проведенных судебных заседаний (одно предварительное и одно судебное);

представительства в одной инстанции вследствие отсутствия обжалования принятого решения; степени сложности дела, в рамках которого рассматривалась правомерность выставления инспекцией требования об уплате недоимки с истекшим сроком взыскания и начисленных на нее пеней; отсутствия необходимости в сборе большого объема доказательств по делу в связи с нахождением в производстве суда нескольких аналогичных дел с участием того же представителя.

Суды также приняли во внимание, что оспариваемое требование инспекции было выставлено на сумму 71 602 рубля 96 копеек, что равно сумме затрат на представительство. По мнению суда, не является разумным несение расходов на защиту имущественного интереса в размере, равном защищаемому интересу.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

Как установлено судами и усматривается из материалов настоящего дела, в производстве Арбитражного суда города Москвы находилось несколько аналогичных дел, факт пропуска срока для взыскания налога ни у кого не вызывал сомнений, поэтому для разрешения настоящего спора не требовалось исследования нормативной базы, рассмотрение дела окончено на первом судебном заседании, принятое судом решение инспекцией в вышестоящие судебные инстанции не обжаловалось.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии определенной сложности рассматриваемого дела.

Кроме того, из условий представленного обществом договора об оказании юридических и консультационных услуг следует, что вознаграждение в размере 70 000 рублей предусмотрено за оказание юридической помощи в судах трех инстанций.

Таким образом, принимая во внимание относимость произведенных судебных расходов к делу, учитывая степень сложности рассмотренного спора и объем доказательственной базы, суды обоснованно определили размер оплаты работы представителя – 20 000 рублей, который отвечает критериям разумности и соразмерности.

Суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем равенство суммы расходов на защиту интересов общества сумме защищаемого имущественного интереса либо превышение ее не свидетельствует о неразумности или чрезмерности таких расходов, поскольку сумма имущественного интереса не является фактором, который сам по себе указывает на разумность или чрезмерность понесенных расходов по его защите.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2011 по делу № А40-45684/11-99-202, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.01.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Перспективные технологии» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев