



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12953/08

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Темрюкскому району Краснодарского края о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.07.2008 по делу № А32-16413/2006-60/338 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Темрюкскому району Краснодарского края – Ковалева Г.С., Щербина В.А.;

от открытого акционерного общества «Юг-Инвестбанк» – Ценова О.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Темрюкскому району Краснодарского края (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Юг-Инвестбанк» (далее – банк) за период с 01.01.2005 по 31.12.2005.

Выявленные в ходе проверки нарушения отражены в акте проверки от 18.04.2006 № 1399дсп. Решением от 15.05.2006 № 10/1182дсп банк привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) в виде 50 000 рублей штрафа (по 10 000 рублей за каждое правонарушение) и статье 134 Кодекса в виде 2 895 269 рублей 52 копеек штрафа.

На основании указанного решения инспекция 22.05.2006 выставила требование № 636 об уплате 2 945 269 рублей 52 копеек налоговых санкций.

В связи с тем что в установленный в требовании срок сумму налоговых санкций банк не уплатил, инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о ее взыскании.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2008 заявленное требование удовлетворено. Судебный акт мотивирован тем, что в нарушение статей 132 и 134 Кодекса банк, имея решения инспекции о приостановлении операций по счетам муниципального унитарного предприятия «Многоотраслевое объединение жилищно-коммунального хозяйства» (далее – МУП «МОЖКХ», предприятие) и муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети» (далее – РМУП «Тепловые сети», предприятие), открывал им новые счета и перечислял по ним денежные средства.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2008 в части взыскания с банка 50 000 рублей штрафа производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, во взыскании 2 895 269 рублей 52 копеек отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.07.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли правомерным привлечение банка к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 132 Кодекса, так как при наличии у него решений инспекции о приостановлении операций по счетам МУП «МОЖКХ» и РМУП «Тепловые сети» банк открыл этим организациям пять расчетных счетов, однако производство по делу в этой части прекратили, поскольку налоговые санкции, не превышающие 50 000 рублей по каждому неуплаченному налогу за налоговый период и (или) иному нарушению законодательства о налогах и сборах, подлежат взысканию во внесудебном порядке.

В удовлетворении требования в части взыскания с банка 2 895 269 рублей 52 копеек налоговых санкций суды апелляционной и кассационной инстанций отказали, так как пришли к выводу об отсутствии в его действиях состава налогового правонарушения, предусмотренного статьей 134 Кодекса. При этом суды исходили из того, что расходные операции производились банком не по тем расчетным счетам, в отношении которых инспекцией приняты решения о приостановлении операций.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить в части отказа во взыскании 2 895 269 рублей 52 копеек как нарушающие

единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Инспекцией было вынесено решение от 31.05.2005 № 3804 о приостановлении операций по счетам РМУП «Тепловые сети».

Банк 20.06.2005 открыл предприятию новый расчетный счет. Операции по нему приостановлены решением инспекции от 29.06.2005 № 4093, полученным банком 08.07.2005. В период с 20.06.2005 по 06.07.2005 по этому счету перечислены денежные средства в размере 6 743 797 рублей 07 копеек.

Инспекцией было также вынесено решение от 19.08.2005 № 5080 о приостановлении операций по расчетному счету МУП «МОЖКХ».

Банк 05.09.2005 открыл предприятию новый расчетный счет, операции по которому приостановлены инспекцией решением от 29.09.2005 № 5660, полученным банком 13.10.2005. В период с 09.09.2005 по 12.10.2005 по этому счету перечислены денежные средства в размере 2 245 452 рублей 75 копеек.

Банк 20.10.2005 открыл предприятию второй расчетный счет, операции по которому приостановлены решением инспекции от 27.10.2005 № 7175, полученным банком 02.11.2005. В период с 01.10.2005 по 01.11.2005 по этому счету перечислены денежные средства в размере 844 989 рублей 58 копеек.

Третий расчетный счет банк открыл предприятию 07.11.2005. С него в период с 07.11.2005 по 13.12.2005 перечислены денежные средства в размере 3 132 066 рублей 71 копейки.

Четвертый расчетный счет банк открыл предприятию 20.12.2005. В период с 20.12.2005 по 30.12.2005 с него перечислены денежные средства в размере 1 510 041 рубля 49 копеек.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях банка состава налогового правонарушения, предусмотренного статьей 134 Кодекса.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 76 Кодекса (в редакции Федерального закона от 09.07.1999 № 154-ФЗ) приостановление операций по счетам в банке применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога или сбора, если иное не предусмотрено пунктом 2 этой статьи. Приостановление операций по счетам налогоплательщика-организации в банке означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету, если иное не предусмотрено названной статьей.

Пунктами 4 и 5 статьи 76 Кодекса (в редакции Федерального закона от 09.07.1999 № 154-ФЗ) предусмотрено, что решение налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке подлежит безусловному исполнению банком и действует с момента получения банком решения налогового органа о приостановлении таких операций и до отмены этого решения.

Согласно пункту 9 статьи 76 Кодекса (в редакции Федерального закона от 09.07.1999 № 154-ФЗ) при наличии решения о приостановлении операций по счетам организации банк не вправе открывать этой организации новые счета.

Судами установлено, что банк правомерно привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 132 Кодекса, так как при наличии у банка решений инспекции о приостановлении операций по счетам

МУП «МОЖКХ» и РМУП «Тепловые сети» банк открыл этим предприятиям пять расчетных счетов. Вновь открытые расчетные счета использовались предприятиями для перечисления денежных средств контрагентам по договорам, а не для исполнения налоговой обязанности.

Кроме того, исполнение банком поручений предприятий на перечисление денежных средств, не связанных с уплатой налогов, создало условия для уклонения их от налоговой обязанности.

Из анализа пунктов 1, 5, 9 статьи 76 Кодекса следует, что приостановление операций по счетам налогоплательщика распространяется и на счета, открытые банком в нарушение правила, изложенного в пункте 9 названной статьи.

Проведение расчетов по незаконно открытым счетам является правонарушением, предусмотренным статьей 134 Кодекса, согласно которой исполнение банком при наличии у него решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика или налогового агента его поручения на перечисление средств другому лицу, не связанного с исполнением требования, имеющего в соответствии с законодательством Российской Федерации преимущество в очередности исполнения перед требованием налогового органа об уплате причитающихся сумм налога или сбора, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, перечисленной в соответствии с поручением налогоплательщика или налогового агента, но не более суммы задолженности.

Таким образом, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.07.2008 по делу № А32-16413/2006-60/338 Арбитражного суда Краснодарского края в части отказа Инспекции Федеральной налоговой службы по Темрюкскому району Краснодарского края во взыскании с открытого акционерного общества «Юг-Инвестбанк» штрафа в размере 2 895 269 рублей 52 копеек отменить.

В этой части оставить без изменения решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2008 по указанному делу.

В остальной части названные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина