



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13442/08

Москва

31 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 05.12.2007 по делу № А43-9833/2007-31-284, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области – Большова С.Г., Вдовина М.С., Кочеткова Т.Н., Кузнецова И.В., Логинова О.В., Макаров Д.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Стандартъ» – Стрижова Н.В., Широкова И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области (далее – инспекция) провела выездную налоговую проверку деятельности общества с ограниченной ответственностью «Стандартъ» (далее – общество «Стандартъ», общество) за 2003 – 2006 годы, по результатам которой приняла решение от 10.04.2007 № 116/13. Это решение общество обжаловало в Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области, которое решением от 08.06.2007 № 23-15/10933@ внесло изменения в резолютивную часть решения инспекции, уменьшив суммы доначисленных акциза, налога на добавленную стоимость и взысканного штрафа за допущенные налоговые правонарушения, предусмотренные пунктом 1 статьи 122, статьёй 123, пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Не согласившись с итоговым решением инспекции, общество «Стандартъ» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании его недействительным в части доначисления 24 074 964 рублей акциза, начисления пеней и взыскания штрафа по операциям приобретения у общества с ограниченной ответственностью «Алко-Пром» (далее – общество «Алко-Пром») настоя спиртованного из солода пшеничного с добавкой глицерина (далее – настой спиртованный), доначисления 13 656 рублей акциза в связи с невключением в налоговую базу по акцизам объемов потерь алкогольной продукции, доначисления 7 193 958 рублей налога на добавленную стоимость, уплаченного обществом по сделкам приобретения оборудования.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.12.2007 требования общества «Стандартъ» удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 7 048 347 рублей акциза, взысканного инспекцией в связи с

неправомерным применением по нему налогового вычета, по операциям приобретения настоя спиртованного у общества «Алко-Пром» и 13 656 рублей неуплаченного акциза по объемам потерь, превышающих нормативы допустимых, а также в части доначисления 7 193 958 рублей налога на добавленную стоимость, уменьшенного на сумму налогового вычета, начисления соответствующих пеней и взыскания штрафов; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 03.07.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить в части признания недействительным её решения о доначислении сумм акциза, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований общества в этой части.

В отзыве на заявление общество «Стандартъ» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция установила, что в проверяемом периоде общество «Стандартъ» осуществляло деятельность по производству водки с применением настоя спиртованного, который приобретало на основании договора от 01.11.2005 № 35 у общества "Алко-Пром", имевшего соответствующие лицензию на его производство от 25.01.2005 № 1979 серии Б 069310 и удостоверение от

15.02.2005 № 10055476 о государственной регистрации этилового спирта из пищевого сырья, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Поставки настоя спиртованного в адрес общества «Стандартъ» осуществлялись железнодорожным транспортом с производственной базы общества «Алко-Пром», находящейся по адресу: Кабардино-Балкарская Республика, город Терек, улица Лермонтова, 18.

Доначисляя 24 074 964 рубля акциза, начисляя пени и взыскивая штраф по операциям приобретения у общества «Алко-Пром» настоя спиртованного с ноября 2005 года по апрель 2006 года, инспекция исходила из следующего. Из данных встречной налоговой проверки деятельности общества «Алко-Пром» видно, что оно не являлось изготовителем названной продукции, а закупало ее у открытого акционерного общества «Владикавказский консервный завод» и общества с ограниченной ответственностью «Калинка», которые не обладали лицензиями на производство и хранение настоя спиртованного.

Инспекция сочла, что у общества «Стандартъ» не имеется права на налоговый вычет указанной суммы акциза, поскольку пунктом 1 статьи 198 Кодекса предусмотрено: правом предъявлять к оплате покупателю подакцизных товаров сумму акциза обладает только налогоплательщик, осуществляющий операции, признаваемые объектом налогообложения в соответствии с главой 22 Кодекса.

Согласно перечню операций, отнесенных законодателем к объектам обложения акцизом, приведенному в пункте 1 статьи 182 Кодекса (в редакции этой статьи, действовавшей в спорный период), к объектам налогообложения относится операция по реализации на территории Российской Федерации лицами произведенных ими подакцизных товаров (подпункт 1 пункта 1 статьи 182 Кодекса), а также реализация организациями с акцизных складов алкогольной продукции, приобретенной у налогоплательщиков – производителей данной продукции, либо с акцизных складов других организаций (подпункт 5 пункта 1 статьи 182 Кодекса).

Так как реализация подакцизного товара в виде алкогольной продукции лицом, не являющимся ее производителем, не упомянута в

перечне и лицо, совершившее названную операцию, не может быть отнесено к плательщикам акциза, то, следовательно, оно не наделено правом предъявлять покупателю к оплате сумму акциза, а покупатель подакцизного товара в этом случае не имеет права на вычет уплаченной им в качестве акциза суммы.

Такое толкование инспекцией норм материального права в данном случае является правильным. Однако, как установлено судами, при рассмотрении настоящего спора общество «Стандартъ» подтвердило правомерность возмещения 17 048 347 рублей акциза, уплаченного им при покупке настоя спиртованного у общества «Алко-Пром», поскольку представило доказательства того, что последнее не только имело необходимые документы на право производства и реализации алкогольной продукции, но также представило суду доказательства ее производства в спорный период.

На основании исследования и оценки доказательств суды признали установленными следующие факты. Поступление настоя спиртованного в адрес общества «Стандартъ» подтверждается товарно-транспортными и железнодорожными накладными, товар оплачен и оприходован соответствующим образом. На выполнение услуг по специальной обработке поступившего груза и его сливу из цистерн обществом заключен договор с открытым акционерным обществом «Дробмаш», в подтверждение представлены акты и счета-фактуры. Услуги по отправке порожних цистерн в город Терек через станцию Беслан общество «Стандартъ» оплачивало открытому акционерному обществу «Российские железные дороги». По мнению судов, о реальности отгрузки обществом «Алко-Пром» упомянутой продукции свидетельствует также уведомление № 4, направленное им в территориальный участок № 0705 по Терскому району Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Кабардино-Балкарской Республике.

Исходя из вывода судов о недоказанности инспекцией её утверждения о том, что общество «Алко-Пром» не производило поставляемый обществу «Стандартъ» подакцизный товар в период с декабря 2005 года по апрель

2006 года, Президиум не усматривает оснований к отмене оспариваемых судебных актов.

Признание другими арбитражными судами при рассмотрении иных споров с другим составом участников о признании обоснованными доводов инспекции о том, что общество «Алко-Пром» не являлось производителем подакцизного товара, поставляемого другим покупателям, не относится к предусмотренным статьёй 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельствам, являющимся основанием для отмены названных судебных актов, вступивших в законную силу

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.12.2007 по делу № А43-9833/2007-31-284, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина