



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14151/11

Москва

13 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Первая страховая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2011 по делу № А40-115097/10-160-984, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.07.2011 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Первая страховая компания» (ответчика) – Нестерова Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» (далее – страховая компания «Цюрих») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Первая страховая компания» (далее – общество «Первая страховая компания») и открытому акционерному обществу «Страховая компания «Русский мир» (далее – общество «Страховая компания «Русский мир») о солидарном взыскании 181 314 рублей 16 копеек по правилу о суброгации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2011 исковое требование удовлетворено за счет ответчиков солидарно в заявленном размере.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 решение суда первой инстанции изменено, исковое требование удовлетворено за счет ответчиков солидарно в размере 120 000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.07.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Удовлетворяя требование солидарно, суды исходили из того, что основанием возникновения обязательства, место кредитора в котором после выплаты страхового возмещения вследствие повреждения застрахованного автомобиля заняла страховая компания «Цюрих», является причинение вреда двумя застраховавшими у ответчиков свою гражданскую ответственность владельцами источников повышенной опасности, несущими в силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) солидарную ответственность перед потерпевшим.

Размер подлежащей взысканию с двух ответчиков суммы суды апелляционной и кассационной инстанций определили, исходя из предела страховой суммы, установленной статьей 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) для случая причинения вреда одному потерпевшему.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Первая страховая компания» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, не предусматривающих возникновения солидарной обязанности страховщиков в случае причинения вреда потерпевшему несколькими лицами, ответственность которых застрахована по разным договорам обязательного страхования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Вследствие повреждения в дорожно-транспортном происшествии застрахованного автомобиля страховая компания «Цюрих» произвела выплату страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта.

Уменьшив выплаченную сумму на процент износа поврежденного автомобиля, страховая компания «Цюрих» по правилу о суброгации обратилась в арбитражный суд с настоящим иском солидарно к ответчикам как страховщикам гражданской ответственности двух владельцев

транспортных средств, виновных в повреждении застрахованного автомобиля.

Согласно статье 322 Гражданского кодекса солидарная обязанность (ответственность) возникает, если она предусмотрена договором или установлена законом.

В случае наличия вреда обязанность причинителя вреда возместить вред и обязанность страховщика его гражданской ответственности произвести страховую выплату направлены на возмещение вреда, однако правовые основания возникновения этих обязанностей различны.

Рассматриваемое требование предъявлено к страховщикам гражданской ответственности причинивших вред лиц, обязанности которых перед потерпевшим либо страховщиком, возместившим ему убытки, возникают из договора обязательного страхования, регулируемого Законом об ОСАГО, не предусматривающим правила о солидарной обязанности страховщиков.

Согласно статье 7 Закона об ОСАГО в случае причинения вреда имуществу одного потерпевшего лицом, ответственность которого застрахована, страховщик несет обязанность по возмещению вреда в пределах страховой суммы в размере 120 000 рублей.

Посредством оценки собранных в деле доказательств суды установили, что степень вины каждого из двух лиц, виновных в повреждении застрахованного автомобиля, является равной.

Руководствуясь нормами Закона об ОСАГО, следует признать, что и страховщик ответственности каждого из нескольких лиц, одновременно виновных в повреждении имущества потерпевшего, в пределах страховой суммы несет обязанность по страховой выплате в той доле всей ее суммы, которая соответствует степени вины застрахованного лица.

Суды, вопреки изложенным обстоятельствам, применили к обязанности страховщиков из договора обязательного страхования правило о солидарности, которое установлено нормами главы 59

Гражданского кодекса об обязательствах вследствие причинения вреда для ответственности нескольких виновных лиц перед потерпевшим, не подлежащими применению при разрешении данного спора исходя из правового положения его участников в спорных правоотношениях.

Солидарное взыскание влияет на объем обязанностей обществ «Первая страховая компания» и «Страховая компания «Русский мир», поскольку предполагает взыскание всей суммы страховой выплаты с каждого из них, тогда как в рассматриваемом случае при равной степени вины застрахованных лиц названные страховщики должны уплатить по половине всей суммы.

Размер подлежащей уплате суммы страхового возмещения по обязательному страхованию в настоящем деле определен судами применительно к наличию одного потерпевшего.

Однако вред потерпевшему причинили два лица, что повлекло наступление страхового случая в рамках договора обязательного страхования ответственности конкретного виновного лица.

Таким образом, при наличии одного потерпевшего имели место два страховых случая и размер страховой выплаты по каждому случаю находится в пределах страховой суммы, предусмотренной статьей 7 Закона об ОСАГО, поэтому с каждого из ответчиков подлежит взысканию 90 657 рублей 8 копеек, которые в сумме составляют требуемые истцом 181 314 рублей 16 копеек.

Взыскание же с ответчиков 120 000 рублей нарушает право страховой компании «Цюрих» на полное возмещение убытков.

Следовательно, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм права об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, поэтому подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства дела установлены судами полно, что позволяет принять решение об удовлетворении заявленного требования за счет ответчиков в равных долях.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2011 по делу № А40-115097/10-160-984, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.07.2011 по тому же делу отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Первая страховая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» 90 657 рублей 8 копеек страховой выплаты.

Взыскать с открытого акционерного общества «Страховая компания «Русский мир» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» 90 657 рублей 8 копеек страховой выплаты.

Председательствующий

А.А. Иванов