



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16335/11

Москва

29 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Газпром
ЮРГМ Трейдинг» о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 31.08.2011 по делу № А81-5904/2010 Арбитражного суда Ямало-
Ненецкого автономного округа.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Газпром ЮРГМ Трейдинг» – Акчурина Г.М., Коптева А.Е., Кузнецова Т.В., Чимидова Г.С.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу – Захаров Д.В., Мостовой К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Газпром ЮРГМ Трейдинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – инспекция) от 30.09.2010 № 06-18/13 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 20 752 731 рубля налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду, касающемуся завышения внереализационных расходов за 2009 год в виде отрицательной курсовой разницы.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.03.2011 требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.08.2011 названные судебные акты отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными

судами норм материального права, оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение от 30.09.2010 № 06-18/13 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, которым обществу доначислено 20 752 731 рубль налога на прибыль, начислены соответствующие суммы пеней и штрафа согласно пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием для доначисления указанной суммы налога на прибыль послужил вывод инспекции о неправомерном учете обществом в составе внереализационных расходов 103 763 656 рублей отрицательных курсовых разниц, возникших в 2009 году в результате роста курса евро по отношению к рублю и переоценки выраженных в данной иностранной валюте обязательств общества по выплате дивидендов.

Из материалов дела следует, что открытое акционерное общество «Газпром», владеющее 100 процентами голосующих акций общества, 01.06.2009 приняло решение № 146/А об утверждении годовой бухгалтерской отчетности за период с 24.10.2007 по 31.12.2008 и распределении прибыли общества.

Решением № 146/А определено, что дивиденды по привилегированным акциям, принадлежащим «Винтерсхалл Холдинг АГ», выплачиваются в евро в размере, эквивалентном 10 071 738 409 рублям и

рассчитываемом по курсу Банка России на день принятия указанного решения. Поскольку официальный курс рубля к евро на 01.06.2009 составлял 43,3780 рубля за один евро, у общества возникло обязательство по выплате дивидендов по привилегированным акциям в сумме 232 185 403,96 евро.

Общество, удержав как налоговый агент налог на прибыль с указанной суммы дохода, 28.07.2009 выплатило «Винтерсхалл Холдинг АГ» дивиденды в размере 220 576 132, 96 евро.

В связи с ростом курса евро по отношению к рублю на 30.06.2009 (дату окончания отчетного периода) и дату выплаты дохода в результате увеличения в рублевом исчислении выраженного в иностранной валюте обязательства по выплате дивидендов возникли отрицательные курсовые разницы по переоценке обязательства в общей сумме 103 763 656 рублей, которые включены обществом в состав внереализационных расходов.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требование общества, исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265 Кодекса в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией. К таким расходам относятся в том числе расходы в виде отрицательной курсовой разницы, возникающей от переоценки требований (обязательств), стоимость которых выражена в иностранной валюте, проводимой в связи с изменением официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации (подпункт 5 пункта 1 указанной статьи).

Отрицательной курсовой разницей в целях налогообложения прибыли признается курсовая разница, возникающая при уценке требований, выраженных в иностранной валюте, или при дооценке выраженных в иностранной валюте обязательств.

Положения подпункта 5 пункта 1 статьи 265 Кодекса не исключают возможности учета отрицательных курсовых разниц, возникших в связи с переоценкой обязательств по выплате дивидендов.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении требования общества, исходил из отсутствия оснований для применения подпункта 5 пункта 1 статьи 265 Кодекса, поскольку возникшие отрицательные курсовые разницы были связаны с переоценкой обязательства по выплате дивидендов, расходы по которым в силу пункта 1 статьи 270 Кодекса не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

По мнению Президиума, при рассмотрении настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций, признавая решение инспекции недействительным в оспариваемой части, правомерно исходили из следующего.

Выплачиваемые участникам хозяйственных обществ дивиденды представляют собой распределяемую между ними прибыль, полученную в результате осуществления предпринимательской деятельности. В связи с этим обязательство по выплате дивидендов не может расцениваться как обязательство, принимаемое вне связи с деятельностью, направленной на получение дохода.

Положения пункта 1 статьи 270 Кодекса, исключаящие из состава расходов, учитываемых для целей налогообложения, суммы начисленных дивидендов, не могут быть расценены как устанавливающие одновременно и предписание о недопустимости учета отрицательных курсовых разниц, возникающих в результате переоценки обязательства по выплате дивидендов. Невключение дивидендов в состав расходов, учитываемых для целей налогообложения, обусловлено не квалификацией данных расходов как не связанных с деятельностью, направленной на получение дохода, а тем, что дивиденды представляют собой сумму чистой прибыли,

оставшуюся после налогообложения и распределяемую между участниками.

Отрицательная курсовая разница, полученная в результате дооценки выраженного в иностранной валюте обязательства по выплате дивидендов, возникает объективно вне воли налогоплательщика вследствие макроэкономических процессов и изменения курса рубля по отношению к иностранной валюте и представляет собой потери в имущественной сфере налогоплательщика в результате увеличения размера его обязательства в рублевом исчислении.

Положения подпункта 5 пункта 1 статьи 265 Кодекса не содержат каких-либо ограничений для учета в целях налогообложения отрицательных курсовых разниц, возникающих в результате дооценки выраженного в иностранной валюте обязательства, принятого налогоплательщиками в рамках деятельности, направленной на получение дохода. Отсутствуют в данной норме и какие-либо ограничения для учета отрицательных курсовых разниц, возникших в связи с переоценкой обязательств по выплате дивидендов.

При названных обстоятельствах [постановление](#) суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2011 по делу № А81-5904/2010 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа отменить.

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.03.2011 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов