



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6065/13

Москва

19 ноября 2013 г. г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Здобиной Натальи Александровны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 07.08.2012 по делу № А43-17970/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель судебного пристава-

исполнителя Балахнинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Хамзиной Е.С. – Ульева Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Балахнинскому району Нижегородской области (далее – инспекция) на основании решения инспекции от 18.11.2011 № 904 о взыскании с индивидуального предпринимателя Здобиной Натальи Александровны (далее – Здобина Н.А.) налоговой задолженности на сумму 2 241 807 рублей 55 копеек за счет имущества принято соответствующее постановление от 18.11.2011 № 904, направленное для принудительного исполнения в службу судебных приставов-исполнителей.

Судебным приставом-исполнителем Балахнинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Гусевой Е.С. 24.11.2011 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

Ввиду неисполнения требования о добровольном погашении задолженности Балахнинским районным отделом судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области направлялись запросы в регистрирующие органы, банки для выявления имущества Здобиной Н.А. (должника), на которое может быть обращено взыскание.

В связи с отсутствием такого имущества 24.05.2012 судебным приставом-исполнителем Балахнинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Хамзиной Е.С. (далее – судебный пристав-исполнитель) составлен акт о наложении ареста (описи имущества) на имущество Здобиной Н.А., а именно: телевизор, телефон, стиральную

машину, кухонный гарнитур (далее – спорное имущество) на общую (предварительную) сумму 9150 рублей. Это имущество оставлено на хранение у должника с указанием на возможность пользования им.

Здобина Н.А. обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на спорное имущество незаконными, ссылаясь на то, что наложение ареста было совершено с нарушением требований части 1 статьи 79 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский процессуальный кодекс).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Нижегородской области.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.08.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.02.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Здобина Н.А. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление Управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области просит оставить оспариваемые

судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене ввиду следующего.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявленного требования, сочли, что согласно статье 79 Закона об исполнительном производстве, статье 446 Гражданского процессуального кодекса взыскание не может быть обращено на принадлежащие должнику-гражданину на праве собственности предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Вместе с тем, по мнению судов, арест спорного имущества был совершен с целью, не связанной с обращением взыскания на него, действий по его принудительной реализации не совершалось. Судебным приставом-исполнителем применена предусмотренная пунктом 5 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве самостоятельная мера принудительного исполнения – наложение ареста на имущество должника в виде запрета распоряжаться имуществом, применение которой не противоречит положениям статьи 79 этого Закона и статьи 446 названного Кодекса.

Однако судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве арест как самостоятельная мера принудительного исполнения применяется исключительно во исполнение судебного акта об аресте имущества. При отсутствии такого акта, принимаемого в качестве обеспечительной меры, вывод судов о применении в рассматриваемом споре указанных положений Закона об исполнительном производстве является неверным.

Судами установлено и участвующими в деле лицами не оспаривалось то обстоятельство, что судебным приставом-исполнителем составлен акт от 24.05.2012 о наложении ареста (описи имущества) на имущество должника после принятия мер по установлению имущества, на которое возможно обращение взыскания, и по истечении двух месяцев после возбуждения исполнительного производства.

Частью 3 статьи 80 Закона об исполнительном производстве установлен закрытый перечень оснований наложения ареста на имущество должника. Данная мера подлежит применению для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации, при исполнении судебного акта о конфискации имущества, при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику.

Из приведенных положений Закона об исполнительном производстве не следует возможность наложения ареста на предметы домашней обстановки и обихода с целью стимулирования должника к исполнению исполнительного документа о взыскании обязательных налоговых платежей за счет имущества налогоплательщика.

Арест, накладываемый на имущество должника в целях обеспечения исполнительного документа, содержащего требование о взыскании денежных средств, представляет собой начальный этап осуществления взыскания.

Вывод судов о том, что действия судебного пристава-исполнителя не относятся к числу исполнительных действий, связанных с обращением взыскания на имущество, является неверным, поскольку постановление о возбуждении исполнительного производства было вынесено на основании исполнительного документа – постановления инспекции о взыскании налоговой задолженности, принятого в порядке статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Закон об исполнительном производстве основывается на

закрепленном в статье 4 этого Закона и реализуемом в том числе в статье 446 Гражданского процессуального кодекса принципе неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 3 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.08.2012 по делу № А43-17970/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2013 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Здобиной Натальи Александровны удовлетворить: признать действия судебного пристава-исполнителя Балахнинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской

области Хамзиной Е.С. по наложению ареста на предметы домашнего обихода незаконными, исключить из акта о наложении ареста (описи имущества) от 24.05.2012 телевизор, телефон, стиральную машину, кухонный гарнитур на общую (предварительную) сумму 9150 рублей.

Председательствующий

А.А. Иванов