



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3170/12

Москва

3 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Усть-Кутском районе Иркутской области о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 27.06.2011 по делу № А19-10244/2011, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., Президиум установил следующее.

Муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 50 Усть-Кутского муниципального образования (далее – учреждение) 19.10.2010 представило в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Усть-Кутском районе Иркутской области (далее – фонд) расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальный фонд обязательного медицинского страхования плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, за девять месяцев 2010 года, из которого следует, что страховые взносы, исчисленные учреждением к уплате во внебюджетные фонды, в полном объеме и своевременно не уплачены. Задолженность по страховым взносам и пеням составила 216 379 рублей 89 копеек.

Фонд направил учреждению требование от 08.11.2010 № 04802840059858 об уплате упомянутой задолженности (далее – требование от 08.11.2010). Поскольку по истечении срока исполнения данного требования задолженность по страховым взносам и пеням не была погашена, фонд обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об их взыскании в судебном порядке.

К заявлению приложена заверенная копия требования от 08.11.2010, на второй странице которого имеется отметка о вручении 08.11.2010 этого требования бухгалтеру Поддубной И.И.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.06.2011 заявление фонда о взыскании с учреждения задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование за девять месяцев 2010 года и пеней в сумме 216 379 рублей 89 копеек оставлено без

рассмотрения.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 08.11.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов фонд просит их отменить, ссылаясь на неправильное применением судами норм процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Оставляя заявление фонда без рассмотрения, суд первой инстанции по собственной инициативе, без каких-либо возражений со стороны учреждения, пришел к выводу о том, что фондом не доказано соблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с учреждением. По мнению суда, фонд без обоснования уважительных причин не обеспечил представление суду доказательств вручения требования от 08.11.2010 законному или уполномоченному представителю учреждения, поскольку доказательств, подтверждающих полномочия бухгалтера Поддубной И.И. на его получение, фонд не представил.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с этим выводом согласились.

Однако судами не учтено следующее.

Пунктом 7 статьи 22 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд

обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» установлено, что требование об уплате задолженности по страховым взносам, а также пеней и штрафов может быть передано руководителю (законному или уполномоченному представителю) организации лично под расписку или иным способом, подтверждающим факт и дату получения этого требования.

Фонд представил доказательства вручения требования бухгалтеру Поддубной И.И.

Учреждение, несмотря на надлежащее извещение о месте и времени рассмотрения заявления фонда о взыскании с него страховых взносов и пеней, направление ему определения суда с предложением представить отзыв на заявление, в суд своего представителя не направило, просило рассмотреть дело в его отсутствие; отзыв не представило; никаких возражений по существу заявленного требования не заявляло. Учреждение не сообщало и о неполучении требования от 08.11.2010.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда не было оснований ставить под сомнение вручение требования фонда надлежащему представителю учреждения. Суд первой инстанции в нарушение принципов состязательности и равноправия лиц по существу возложил на себя функции одного из лиц, участвующих в деле.

Кроме того, к апелляционной жалобе была приложена доверенность, уполномочивающая Поддубную И.И. представлять интересы учреждения.

Судами апелляционной и кассационной инстанций не дана оценка указанной доверенности, которая имелась на период получения требования от 08.11.2010, и не рассмотрен вопрос о ее приобщении к материалам дела, хотя фактически этот документ был приобщен.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие

единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.06.2011 по делу № А19-10244/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Иркутской области для рассмотрения по существу.

Председательствующий

А.А. Иванов