



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4259/13

Москва

1 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской
Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской
области о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого
арбитражного апелляционного суда от 23.11.2012 и постановления
Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2013
по делу № А04-1461/2012 Арбитражного суда Амурской области.

В заседании приняли участие представители:

от Военного комиссариата Амурской области (ответчика) –
Харина Л.В.;

от Министерства обороны Российской Федерации (ответчика) –
Березнев Я.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также
объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум
установил следующее.

Негосударственное образовательное учреждение дополнительного
профессионального образования «Белогорская техническая школа
регионального отделения ДОСААФ России Амурской области
Общероссийской общественно-государственной организации
«Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России»
(далее – техническая школа) обратилось в Арбитражный суд Амурской
области с иском о взыскании с Военного комиссариата Амурской области
(далее – комиссариат), а при недостаточности у него денежных средств
с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской
Федерации 3 315 660 рублей задолженности за оказанные услуги по
профессиональной подготовке граждан, подлежащих призыву на военную
службу.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 19.04.2012
в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации к участию в деле в качестве ответчиков (соответчиков)
привлечены Министерство обороны Российской Федерации и Минфин
России.

Техническая школа в ходе судебного заседания 19.06.2012 уточнила
исковые требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации: просила взыскать указанную
задолженность с комиссариата, а при недостаточности у него денежных
средств с Минобороны России. От требований к Минфину России
техническая школа не отказывалась.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 19.06.2012 с комиссариата, а при недостаточности у него денежных средств с Российской Федерации в лице Минобороны России за счет средств казны Российской Федерации, в пользу технической школы взыскано 3 315 660 рублей задолженности; в удовлетворении исковых требований к Российской Федерации в лице Минфина России отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2012 решение суда первой инстанции изменено: с комиссариата, а при недостаточности у него денежных средств с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу технической школы взыскано 3 315 660 рублей задолженности; в удовлетворении требований к Российской Федерации в лице Минобороны России отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.02.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Минфин России просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель обосновывает свои требования следующими основными доводами: в силу закона надлежащим ответчиком по делу является Минобороны России как главный распорядитель средств, а комиссариат подведомственен Минобороны России; в 2008–2009 годах Минфином России из федерального бюджета Министерству обороны Российской Федерации были выделены средства на компенсацию расходов для подготовки граждан по военно-учетным специальностям; информация о средствах, которая была представлена Минобороны России в сведениях

от 19.11.2012 № 180/7/10935, не соответствует действительности, поскольку указаны не те коды бюджетной классификации.

В отзыве на заявление Минобороны России просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании приказа начальника штаба Дальневосточного военного округа от 29.08.2008 № 4 «Об организации подготовки граждан Российской Федерации, подлежащих призыву на военную службу, по военно-учетным специальностям солдат, матросов, сержантов и старшин в общественных объединениях и образовательных учреждениях начального профессионального образования в 2009 году», приказа командующего войсками Дальневосточного военного округа от 26.09.2008 № 374 «О назначении военных экзаменационных комиссий в образовательных учреждениях Российской оборонной спортивно-технической организации (ДОСААФ) и начального профессионального образования Министерства образования Российской Федерации в 2008-2009 учебном году, закреплении за ними воинских частей для проведения военно-шефской работы», приказа Амурского областного совета РОСТО (ДОСААФ) от 10.09.2008 № 68, а также Плана проведения проверки подготовки граждан, подлежащих призыву на военную службу, по военно-учетным специальностям в образовательных учреждениях РОСТО (ДОСААФ) и НПО в 2008-2009 учебном году, утвержденного 04.09.2008 врио начальника штаба названного округа, техническая школа в период с 01.10.2008 по 24.03.2009 производила подготовку граждан, подлежащих призыву на военную службу, по военно-учетным специальностям механик-водитель гусеничного тягача МТ-ЛБ и водитель транспортных средств категории «С».

Оказание технической школой услуг по подготовке граждан, подлежащих призыву на военную службу по военно-учетным специальностям, на сумму 3 315 660 рублей подтверждается справкой от 18.06.2011 № 209.

Согласно справке комиссариата от 08.06.2012 № 5658 лимиты бюджетных обязательств на указанные цели ему не выделялись.

Ссылаясь на отсутствие выделения бюджетных средств на названные цели, комиссариат отказал в оплате выполненных технической школой и принятых им работ, что явилось основанием для обращения технической школы с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции в пользу технической школы взыскал с комиссариата 3 315 660 рублей, а при недостаточности у него денежных средств с Российской Федерации в лице Минобороны России за счет средств казны Российской Федерации; в иске к Российской Федерации в лице Минфина России отказал.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что факты оказания услуг и их неоплата Минобороны России подтверждены материалами дела. Кроме того, Минобороны России из федерального бюджета в 2008–2009 годах на компенсацию расходов для подготовки граждан по военно-учетным специальностям по коду бюджетной классификации (далее – КБК) 187 0203 208 0200 было выделено 2 290 739 400 рублей в 2008 году и 1 500 000 000 рублей в 2009 году. Вместе с тем суд счел, что доказательств достаточности выделения Минобороны России денежных средств либо их нецелевого использования Минфин России в материалы дела не представил, и указал, что субсидиарным ответчиком по спорным обязательствам Минобороны России является Российская Федерация в лице Минфина России.

Суд кассационной инстанции выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно пункту 7 статьи 1 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон о воинской обязанности) компенсация расходов, понесенных организациями и гражданами в связи с исполнением Закона о воинской обязанности, является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Порядок компенсации расходов, понесенных организациями и гражданами Российской Федерации в связи с реализацией Закона о воинской обязанности, определен Правилами компенсации расходов, понесенных организациями и гражданами Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 704 (далее – Правила компенсации расходов, Правила).

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 Правил компенсации подлежат расходы организаций и граждан, связанные с подготовкой граждан по военно-учетным специальностям солдат, матросов, сержантов и старшин в образовательных учреждениях общественных объединений по направлению военного комиссариата.

В силу пункта 3 Правил компенсация названных расходов осуществляется за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на эти цели Министерству обороны Российской Федерации.

При этом выплата указанной компенсации осуществляется путем перечисления на счета получателей компенсации (образовательных учреждений общественных объединений и транспортных организаций) на основании их счетов средств в пределах лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов по соответствующим

кодам бюджетной классификации Российской Федерации, учтенных на лицевом счете получателя средств федерального бюджета, открытом в территориальном органе Федерального казначейства федеральному казенному учреждению, находящемуся в ведении Министерства обороны Российской Федерации (пункт 4 Правил компенсации расходов).

В силу подпункта 12.1 пункта 1 и пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) главный распорядитель бюджетных средств отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств и выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений.

Статьей 6 Бюджетного кодекса предусмотрено, что главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) – это орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

Согласно подпункту 34 пункта 7 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента

Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082 «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации», Минобороны России финансирует и обеспечивает учебно-материальной базой на договорной основе организации и общественные объединения, осуществляющие подготовку граждан по военно-учетным специальностям.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 31 пункта 10 названного Положения министр является главным распорядителем средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Минобороны России и реализацию возложенных на него полномочий.

Положением о военных комиссариатах, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 01.09.2007 № 1132 (далее – Положение о военных комиссариатах), установлено, что военные комиссариаты являются территориальными органами Минобороны России в субъектах Российской Федерации, муниципальных образованиях и входят в состав военных округов (в состав Балтийского флота) (пункт 2), при содействии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований выполняют функции по обеспечению обороны страны путем организации в мирное время подготовки граждан к призыву на военную службу или направления их для работы на должностях гражданского персонала, предусмотренных штатами военного времени, а также поставки техники в Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы, специальные формирования в периоды мобилизации, военного положения и в военное время (пункт 4).

Согласно подпункту 26 пункта 11 Положения о военных комиссариатах одной из основных задач военных комиссариатов является организация работы по подготовке граждан по военно-учетным специальностям солдат, матросов, сержантов и старшин в общественных объединениях и образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования.

При этом материально-техническое, финансовое и другие виды обеспечения деятельности военных комиссариатов осуществляются за счет средств федерального бюджета в установленном порядке. Минобороны России обеспечивает военные комиссариаты вооружением и военной техникой, материальными средствами и другими видами довольствия через соответствующие довольствующие органы военного округа (Балтийского флота) в соответствии с установленными нормами снабжения и в пределах средств, выделяемых из федерального бюджета Минобороны России на эти цели (пункт 18 Положения о военных комиссариатах).

Учитывая изложенное, Президиум полагает, что суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что поскольку в отношении комиссариата Минобороны России выполняет функцию главного распорядителя бюджетных средств, денежные средства для организации комиссариатом работы по подготовке граждан по военно-учетным специальностям должны были быть выделены Министерством обороны Российской Федерации, которому такие средства были предоставлены из федерального бюджета.

Как установлено судами, Министерству обороны Российской Федерации из федерального бюджета в 2008–2009 годах выделялись денежные средства на компенсацию расходов для подготовки граждан по военно-учетным специальностям по КБК 187 0203 208 0200 (2 290 739 400 рублей в 2008 году; 1 500 000 000 рублей в 2009 году), доказательств исполнения обязанности по финансированию компенсационных расходов комиссариата на организацию и подготовку граждан по военно-учетным специальностям в спорный период не имеется.

При таких обстоятельствах необоснованным является вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что Минфин России не представил в материалы дела доказательств достаточности выделения Минобороны России денежных средств либо их нецелевого

использования, в связи с чем субсидиарным ответчиком по спорным правоотношениям является Минфин России.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что суд первой инстанции правомерно признал Минобороны России надлежащим ответчиком, на которого может быть возложена субсидиарная ответственность по долгам комиссариата в случае недостаточности у последнего денежных средств. Привлекая к субсидиарной ответственности Российскую Федерацию в лице Минобороны России, суд первой инстанции верно исходил из того, что источником взыскания спорной суммы является казна Российской Федерации. В свою очередь, денежные средства в федеральном бюджете в целях компенсации комиссариатам расходов, связанных с подготовкой граждан по военно-учетным специальностям, предусматриваются для Минобороны России.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2013 по делу № А04-1461/2012 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 19.06.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов