



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10864/09

Москва

9 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 8 по Забайкальскому краю о пересмотре в порядке
надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-
Сибирского округа от 04.06.2009 по делу № А78-5025/2008 Арбитражного
суда Читинской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Забайкальскому краю – Андриенко Е.И., Овчар О.В, Ярошкевич Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Сельскохозяйственный производственный кооператив «Кировский» (далее – кооператив) обратился в Арбитражный суд Читинской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Забайкальскому краю (далее – инспекция) от 20.06.2008 № 2.13-31/5 (далее – решение инспекции), которым ему за 2005 и 2006 годы доначислены налоги по общей системе налогообложения, начислены пени и штрафы.

Решением Арбитражного суда Читинской области от 04.02.2009 требование удовлетворено по такому основанию.

В целях признания организации сельскохозяйственным производителем выручка от реализации основных средств не должна учитываться в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг), в связи с чем доля дохода от реализации произведенной кооперативом сельскохозяйственной продукции в общем доходе от реализации товаров составила более 70 процентов и кооператив не утратил права на применение специального налогового режима.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2009 решение суда первой инстанции изменено: с учетом смягчающих налоговую ответственность обстоятельств решение инспекции в части привлечения кооператива к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122, пункту 2 статьи 119, по статье 123 и пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации признано недействительным; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Суд апелляционной инстанции счел, что выручка, полученная кооперативом от реализации основных средств и материалов, является доходом от реализации в силу положений статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 04.06.2009 постановлением суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Согласившись с выводом суда апелляционной инстанции о том, что выручка от реализации основных средств и материалов является для кооператива доходом от реализации, суд кассационной инстанции тем не менее пришел к выводу, что при вынесении решения инспекцией в нарушение статьи 273 Налогового кодекса Российской Федерации не учтены понесенные кооперативом расходы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с неперечислением в бюджет удержанного налога на доходы физических лиц, с оставлением в этой части без изменения постановления суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, кооператив являлся плательщиком единого сельскохозяйственного налога.

В 2005 и 2006 годах кооператив продал имущество, которое использовалось им в производстве сельскохозяйственной продукции.

Инспекция по результатам выездной налоговой проверки деятельности кооператива за 2005 и 2006 годы включила доход от продажи этого имущества в общий доход от реализации товаров (работ, услуг) и установила, что доля доходов от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) составила менее 70 процентов, на основании чего пришла к выводу об утрате кооперативом с 01.01.2005 права на применение единого сельскохозяйственного налога.

При рассмотрении дела судами установлено, что в 2005 году кооперативом получено 2 717 722 рубля 65 копеек доходов, в том числе 1 513 089 рублей 65 копеек от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства и 1 204 633 рубля от продажи основных средств и материалов, в связи с чем доля доходов кооператива от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) составила менее 70 процентов.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции о том, что выручка от реализации упомянутого имущества является для кооператива доходом от реализации, однако признал решение инспекции недействительным, поскольку, по его мнению, при определении ограничения по объему дохода от реализации произведенной кооперативом сельскохозяйственной продукции полученные им доходы уменьшаются на сумму расходов, предусмотренных статьей 273 Налогового кодекса Российской Федерации.

Президиум полагает, что данный вывод суда кассационной инстанции ошибочен.

Согласно пункту 4 статьи 346.3 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в проверяемый период), если

по итогам налогового периода доля дохода налогоплательщиков от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) составила менее 70 процентов, налогоплательщики должны произвести перерасчет налоговых обязательств, исходя из общего режима налогообложения за весь указанный налоговый период.

Поскольку кооператив не осуществлял продажу основных средств и других материалов на систематической основе, реализация носила разовый характер, то в целях признания кооператива сельскохозяйственным товаропроизводителем при определении доли дохода от реализации сельскохозяйственной продукции полученные кооперативом денежные средства не должны учитываться в общем доходе от реализации упомянутого имущества.

Судом первой инстанции установлено, что в таком случае доля дохода кооператива от продажи сельскохозяйственной продукции в общем доходе от реализации составляет более 70 процентов, в связи с чем кооператив не утратил права на применение единого сельскохозяйственного налога.

Однако ошибочность вывода суда кассационной инстанции в этой части не привела к принятию неправильного решения.

Кроме того, суд кассационной инстанции необоснованно отменил постановление суда апелляционной инстанции и признал недействительным решение инспекции в части привлечения кооператива к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации и взыскания с него сумм налога, удержанных им с доходов физических лиц в 2005 и 2006 годах, но не перечисленных в бюджет.

Между тем в соответствии со статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной

инстанции принимает судебный акт, в котором должны быть указаны, в том числе, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд кассационной инстанции при принятии постановления; мотивы принятого постановления; мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда первой, апелляционной инстанций, если их решение, постановление были отменены полностью или в части.

Отсутствие в постановлении суда кассационной инстанции приведенных данных означает, что постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении заявленного кооперативом требования о признании недействительным решения инспекции по упомянутым эпизодам принято с нарушением норм материального права и подлежит отмене.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 04.06.2009 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2009 по делу № А78-5025/2008 Арбитражного суда Читинской области по эпизоду, связанному с перечислением

сельскохозяйственным производственным кооперативом «Кировский» в бюджет удержанного им в 2005 и в 2006 годах налога на доходы физических лиц, отменить.

В отмененной части постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2009 по указанному делу оставить без изменения.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2009 оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев