



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4469/12

Москва

11 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Терги» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Орловской области от 27.10.2011 по делу № А48-3574/2011 и постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Орлу – Мостовой К.В., Полухина Т.В., Титова Н.В.

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Орлу на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявила ходатайство о замене стороны по делу – Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Орла – ее правопреемником – Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Орлу.

Поскольку в силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии процесса, принимая во внимание документальное подтверждение доводов заявителя ходатайства, Президиум произвел замену стороны.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району города Орла (далее – инспекция) была проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в принадлежащем обществу с ограниченной ответственностью «Терги» (далее – общество) помещении, находящемся по адресу: г. Орел, ул. Горького, д. 65, в ходе которой установлено, что в данном помещении осуществляется деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии.

В отношении общества 26.08.2011 составлен протокол № 32 об административном правонарушении.

Полагая, что действия общества образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), инспекция обратилась в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о привлечении его к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 27.10.2011 общество привлечено к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 решение суда оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, регулирующих спорные правоотношения, в удовлетворении требования инспекции отказать и производство по делу прекратить.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя требование инспекции, суды исходили из того, что в действиях общества имеется состав вмененного ему административного правонарушения, выразившегося в осуществлении предпринимательской деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Федеральным законом от 20.07.2011 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в законную силу с 06.08.2011, введена в действие статья 14.1.1 КоАП РФ, предусматривающая ответственность за незаконную организацию и проведение азартных игр.

Частью 2 статьи 14.1.1 КоАП РФ определена административная ответственность за организацию и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, а равно осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии.

То есть на момент выявления правонарушения (на 16.08.2011) и на момент привлечения общества к административной ответственности (на 27.10.2011) действовала специальная норма КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1.1 КоАП РФ, не отнесены к подведомственности арбитражных судов.

Если в соответствии с надлежащей квалификацией рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности согласно

части 3 статьи 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и о возвращении протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу (пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Орловской области от 27.10.2011 по делу № А48-3574/2011 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 по тому же делу отменить.

6

Производство по делу № А48- 3574/2011 Арбитражного суда
Орловской области прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов