



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7734/08

Москва

28 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Чебоксары» и общества с ограниченной ответственностью «Унга» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18.08.2009 по делу № А79-3718/2007, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Унга» (истца) – Иванов Ю.М., Столяров Е.И.;

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Чебоксары» – Друженьков А.Ю., Мифтахутдинов К.С., Посашков П.А., Яранцев Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Унга» (далее – общество «Унга») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Чувашская региональная компания по реализации газа» (далее – общество «Чувашрегионгаз») о взыскании 53 733 200 рублей убытков, в том числе 50 944 100 рублей расходов, которые истец должен будет произвести для восстановления поврежденного имущества, 1 714 100 рублей убытков от гибели овощной продукции, 75 000 рублей затрат на независимую оценку ущерба.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.10.2007 в иске отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.04.2008 названные судебные акты отменил в связи с несоответствием выводов нижестоящих судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал на необоснованное применение к отношениям сторон абзаца второго пункта 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа

организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1, и пунктов 2.7 – 2.9 договора на поставку газа от 17.12.2004 № р59-4-2045, а также на то, что истец не допускал неоднократного нарушения сроков оплаты газа, установленных этим договором.

До принятия нового решения по делу истец увеличил сумму иска: просил взыскать 75 782 810 рублей убытков, 84 867 рублей расходов на оплату стоимости экспертизы и 75 000 рублей расходов на проведение оценки.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18.08.2009 исковые требования удовлетворены частично: с общества «Чувашрегионгаз» в пользу общества «Унга» взыскано 14 983 245 рублей 77 копеек убытков и 16 405 рублей 22 копейки расходов по экспертизе, в остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2010 решение от 18.08.2009 изменено: с общества «Чувашрегионгаз» в пользу общества «Унга» взыскано 29 964 579 рублей 85 копеек убытков и 33 516 рублей 47 копеек расходов по экспертизе.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.02.2011 постановление от 02.12.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 18.08.2009, постановления суда апелляционной инстанции от 02.12.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 28.02.2011 общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Чебоксары» (ранее – общество «Чувашрегионгаз») просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора тех же судебных актов общество «Унга» также просит отменить их, полагая, что суды необоснованно не удовлетворили его исковые требования в полном объеме.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между обществом «Чувашрегионгаз» (поставщиком), открытым акционерным обществом «Чувашсетьгаз» (газораспределительной организацией) и обществом «Унга» (покупателем) заключен договор поставки газа от 17.12.2004 № р59-4-2045 (далее – договор).

В соответствии с пунктами 5.5, 5.6 договора покупатель в срок до 25 числа месяца, предшествующего месяцу поставки, производит предварительную оплату в размере 100 процентов стоимости договорной месячной поставки газа на расчетный счет поставщика. Окончательные расчеты за поставляемый газ производятся до 10 числа месяца, следующего за расчетным, на основании акта приема-передачи газа.

В случае непорочения покупателем предварительной оплаты согласно пункту 5.5 договора поставщик производит поставку в объеме, пропорциональном сумме поступившей оплаты (пункт 6.1 договора).

Полное или частичное отсутствие оплаты газа в сроки, установленные договором, непорочение в срок актов приема-передачи газа, актов сверки расчетов и невыполнение покупателем договора является основанием для ограничения поставки газа вплоть до полного ее прекращения до устранения названных обстоятельств.

Ограничение (прекращение) поставки газа производится по указанию поставщика покупателем самостоятельно, а в противном

случае – газораспределительной организацией с возмещением ей расходов, связанных с принудительным отключением или ограничением подачи газа, а также с ее возобновлением за счет покупателя (пункт 6.2 договора).

Решение поставщика об ограничении или прекращении поставки газа доводится до покупателя телефонограммой или факсимильной связью не позднее чем за 24 часа (сутки) до момента ограничения (прекращения) поставки (пункт 2.9 договора).

В связи с неоплатой обществом «Унга» газа в порядке и в сроки, предусмотренные договором, общество «Чувашрегионгаз» телефонограммой от 13.01.2005 № 08-07/11 предупредило его об ограничении поставки газа.

Общество «Унга» письмом от 14.01.2005 № 712, адресованным обществу «Чувашрегионгаз», гарантировало погашение долга за декабрь 2004 года и оплату за январь 2005 года до 25.01.2005 и просило не производить отключение газа.

Общество «Чувашрегионгаз» согласилось отсрочить отключение газа до 21.01.2005, что следует из резолюции генерального директора общества на гарантийном письме общества «Унга».

Поскольку задолженность по оплате газа общество «Унга» не погасило, общество «Чувашрегионгаз» телефонограммой от 26.01.2005 № 08-07/77 сообщило ему об ограничении на 100 процентов поставки газа с 10 часов 27.01.2005.

Согласно акту от 27.01.2005, составленному представителями обществ «Чувашрегионгаз», «Чувашсетьгаз» и «Унга», произведено ограничение поставки газа покупателю на 100 процентов.

После погашения обществом «Унга» задолженности подача газа была возобновлена с 03.02.2005 (телефонограмма общества «Чувашрегионгаз» от 03.02.2005 № 23, адресованная обществу «Чувашсетьгаз»).

Общество «Чувашрегионгаз» отклонило предложения общества «Унга» от 14.02.2005 и от 22.02.2005 о направлении компетентного представителя для участия в комиссионном активировании объемов ущерба, решения вопросов возмещения ущерба и определения исполнителя работ по восстановлению разрушенного, ссылаясь на то, что действовало в соответствии с требованиями законодательства и условиями договора.

Общество «Унга» в одностороннем порядке составило акт от 20.04.2005 о размере причиненного ущерба без определения суммы убытков, а впоследствии общество «Унга» заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Авто-Прогресс» договор от 03.04.2007 № 01-315-07 по определению «специальной стоимости ущерба, причиненного тепличному комбинату «Унга». Согласно отчету от 03.04.2007 № 01-315-07 сумма ущерба составила 52 658 200 рублей, в том числе ущерб, причиненный сооружениям, – 50 944 100 рублей, ущерб, причиненный продукции, – 1 714 100 рублей.

Общество «Унга» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков на основании статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 400 Гражданского кодекса по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным

родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность).

В силу пункта 1 статьи 547 Гражданского кодекса в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный в результате этого реальный ущерб.

Пунктом 34 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила), предусмотрено полное прекращение поставки газа покупателям в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ. Решение о прекращении поставки газа действует до устранения обстоятельств, явившихся основанием для принятия такого решения.

На момент принятия решения о прекращении подачи газа истцом до 25.12.2004 не произведена предварительная оплата за газ, отпускаемый в январе 2005 года, 10.01.2005 не произведен окончательный расчет за газ, поставленный в декабре 2004 года и в срок до 25.01.2005 не произведена предварительная оплата за газ, подлежащий поставке в феврале 2005 года.

Исходя из толкования пункта 34 Правил прекратить подачу газа можно только за неоплату фактически поставленного газа.

Несвоевременное перечисление или неперечисление предварительной оплаты не является основанием к прекращению подачи газа.

Таким образом, вывод судов о неправомерности действий ответчика, является обоснованным, поскольку истец не допустил неоднократного нарушения сроков оплаты. Прекратив подачу газа, ответчик нарушил условия договора.

Судами была назначена судебная экспертиза, которая определила восстановительную стоимость поврежденного имущества общества «Унга» по состоянию на 28.05.2009 – 75 782 810 рублей. Из расчета,

сделанного экспертом, суды посчитали возможным выделить поврежденное имущество, соответствующее акту от 20.04.2005 как составленному непосредственно после обнаружения повреждений, и пришли к выводу о причинении истцу ущерба в сумме 29 964 579 рублей 85 копеек.

Президиум считает, что суды надлежащим образом исследовали все представленные в материалы дела доказательства, установили совокупность всех признаков допущенного ответчиком правонарушения и обоснованно удовлетворили иск в сумме 29 964 579 рублей 85 копеек, в связи с чем заявление общества «Газпром межрегионгаз Чебоксары» удовлетворению не подлежит.

Заявление общества «Унга» также не подлежит удовлетворению, поскольку изложенные в нем доводы касаются переоценки фактических обстоятельств дела, а не вопросов права.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18.08.2009 по делу № А79-3718/2007, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Чебоксары» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов