



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9999/10

Москва

28 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «НРК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2009 по делу № А56-18352/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «НРК» – Грабцевич Н.В., Маслова О.И.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу – Голос В.Ю., Разгуляев А.В., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "НРК" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция) о признании недействительными решения от 08.10.2008 № 19-04/24394 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в части выводов о занижении налога на прибыль с доходов, полученных иностранной организацией от источников в Российской Федерации, удерживаемого налоговым агентом; требования от 17.12.2008 № 706 об уплате налога, пеней, штрафа; решения от 27.02.2009 № 911 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках; решений от 27.02.2009 № 2053 и № 2054 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке, а также об обязании инспекции возратить из бюджета 561 684 рубля 49 копеек.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2009 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2009 производство по делу в части признания недействительными решений инспекции от 27.02.2009 № 2053 и № 2054 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или

налогового агента в банке прекращено в связи с отказом общества от заявленных требований в этой части и принятием судом апелляционной инстанции данного отказа. В остальной части решение суда первой инстанции отменено, оспариваемые решения и требование инспекции признаны недействительными, на инспекцию возложена обязанность возвратить из бюджета на расчетный счет общества 561 684 рубля 49 копеек.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.03.2010 постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения заявленных обществом требований отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

В отзывах на заявление инспекция и Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление общества – оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, инспекцией была проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности и своевременности уплаты налогов и сборов, в том числе налога на прибыль организаций (далее – налог) с доходов,

полученных иностранной организацией от источников в Российской Федерации, удерживаемого налоговым агентом, за период с 01.01.2005 по 31.12.2007.

По результатам рассмотрения материалов проверки инспекцией вынесено решение от 08.10.2008 № 19-04/24394 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу доначислено 1 153 603 рубля налога с доходов, полученных иностранной организацией от источников в Российской Федерации, удерживаемого налоговым агентом, начислено 330 963 рубля 49 копеек пеней и взыскано 230 721 рубль штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу от 09.12.2008 № 16-13/32777, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции было изменено: в части предложения уплатить 1 153 603 рубля недоимки по налогу с доходов, полученных иностранной организацией от источников в Российской Федерации, отменено, принятое инспекцией решение о начислении пеней и взыскании штрафа по данному эпизоду – утверждено.

Основанием для принятия решения инспекции послужили выводы о невыполнении обществом обязанности налогового агента в отношении выплаченных иностранным партнерам сумм доходов, поскольку, по мнению инспекции, общество не доказало, что компания с ограниченной ответственностью «Баронеса Трейдинг Лимитед» является резидентом Республики Кипр, а компания «Kolme Tack Holding AG» – резидентом Швейцарии. Кроме того, обществом не был исчислен налог с доходов, полученных компанией «Kolme Tack Holding AG» от источников в Российской Федерации, удерживаемый налоговым агентом, и не представлен в налоговый орган налоговый расчет (информация) о суммах выплаченных указанной компании доходов и удержанных с нее налогов.

Общество, считая такие действия инспекции незаконными и нарушающими его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В целях подтверждения налогового резидентства компаний «Баронеса Трейдинг Лимитед» и «Kolme Tack Holding AG» обществом представлены следующие документы: свидетельство о регистрации, из которого следует, что компания с ограниченной ответственностью «Баронеса Трейдинг Лимитед» зарегистрирована на Кипре 26.10.2000 в соответствии с главой 113 Закона о компаниях, имеет регистрационный номер 115597, сертификат от 23.08.2007 Министерства Торговли, Промышленности и Туризма Отдела Регистратора Компаний и Официального сборщика налогов (Никосия), который удостоверяет, что указанная компания зарегистрирована 26.10.2000 и все еще состоит на регистрационном учете; выписку из Торгового реестра кантона Санкт-Галлен Швейцарии, заверенную 03.10.2007 апостилем, которая удостоверяет, что компания «Kolme Tack Holding AG» внесена 16.07.2004 в Торговый реестр кантона Санкт-Галлен Швейцарии.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что обществом не были соблюдены положения статьи 310 Кодекса, поскольку документы, представленные в подтверждение постоянного местопребывания названных иностранных компаний, не отвечают требованиям соглашений «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал», заключенных Правительством Российской Федерации с Правительством Республики Кипр 05.12.1998 и со Швейцарской Конфедерацией 15.11.1995, а также положениям пункта 1 статьи 312 Кодекса, так как подтверждают только статус этих иностранных лиц, а не место их постоянного нахождения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, указал на то, что

документы, представленные иностранными организациями, отвечают требованиям названных соглашений и пункта 1 статьи 312 Кодекса. При этом суд исходил из того, что положения подпункта 3 пункта 1 статьи 309, пункта 1 и подпункта 4 пункта 2 статьи 310, пункта 1 статьи 312 Кодекса допускают для иностранной организации право выбора документа, который бы подтверждал ее постоянное местопребывание на территории иностранного государства, так как ни нормами Кодекса, ни иными законодательными актами о налогах и сборах не установлены конкретные органы иностранного государства, которые должны выдавать подтверждения о месте постоянного нахождения иностранной организации, а также конкретные формы и тексты такого рода документов.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводом суда первой инстанции о нарушении обществом положений Кодекса, устанавливающих определенные требования к форме документов, служащих подтверждением места постоянного нахождения иностранного юридического лица. Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что поскольку Кодекс не содержит определения понятия «компетентный орган соответствующего иностранного государства», то в силу пункта 1 статьи 11 Кодекса этот термин используется в смысле, который придают ему нормы международного права (подпункт «i» пункта 1 статьи 3 соглашения с Республикой Кипр от 05.12.1998 и подпункт «h» пункта 1 статьи 3 соглашения с Швейцарской Конфедерацией от 15.11.1995).

Исходя из упомянутых положений соглашений такими компетентными органами являются министр финансов или его уполномоченный представитель – применительно к Республике Кипр и директор Федерального налогового управления или его уполномоченный представитель – применительно к Швейцарии.

По мнению Президиума, при рассмотрении настоящего дела необходимо исходить из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 310 Кодекса налог с доходов, полученных иностранной организацией от источников в Российской Федерации, исчисляется и удерживается российской организацией или иностранной организацией, осуществляющей деятельность в Российской Федерации через постоянное представительство, выплачивающими доход иностранной организации при каждой выплате доходов, указанных в пункте 1 статьи 309 Кодекса, за исключением случаев, определенных пунктом 2 статьи 310, в валюте выплаты дохода.

В подпункте 4 пункта 2 статьи 310 Кодекса исключение сделано в отношении выплаты доходов, которые в соответствии с международными договорами (соглашениями) не облагаются налогом в Российской Федерации, при условии предъявления иностранной организацией налоговому агенту подтверждения, предусмотренного пунктом 1 статьи 312 Кодекса.

В силу названной нормы при применении положений международных договоров Российской Федерации иностранная организация должна представить налоговому агенту, выплачивающему доход, подтверждение того, что эта иностранная организация имеет постоянное местонахождение в том государстве, с которым Российская Федерация имеет международный договор (соглашение), регулирующий вопросы налогообложения, заверенное компетентным органом, указанным в международном договоре соответствующего иностранного государства.

При представлении иностранной организацией, имеющей право на получение дохода, указанного подтверждения налоговому агенту, выплачивающему доход, до даты выплаты дохода, в отношении которого международным договором Российской Федерации предусмотрен льготный режим налогообложения в Российской Федерации, этот доход освобождается от удержания налога у источника выплаты.

Следовательно, несоблюдение условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 310 Кодекса, обязывает налогового агента произвести удержание из

дохода, выплачиваемого иностранному юридическому лицу, налога и его перечисление в бюджет.

В этом случае согласно пункту 2 статьи 312 Кодекса при последующем подтверждении местонахождения иностранного юридического лица производится возврат ранее удержанного налога.

Оценив представленные обществом документы, суды первой и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что информации о регистрации компании с ограниченной ответственностью «Баронеса Трейдинг Лимитед» в Республике Кипр и внесении компании «Kolme Tack Holding AG» в Торговый реестр кантона Санкт-Галлен Швейцарии недостаточно для приобретения ими статуса лиц с постоянным местопребыванием в целях избежания двойного налогообложения, поскольку такая информация не свидетельствует, что эти лица также являются налоговыми резидентами данных иностранных государств.

Следовательно, действия инспекции по начислению пеней и привлечению общества к налоговой ответственности на основании статьи 123 Кодекса являются правомерными.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2009 по делу № А56-18352/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «НРК» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов