



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17359/09

Москва

6 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Монолит» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 02.03.2009 по делу № А41-К1-20977/07, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (ответчика) – Кравчук Н.П., Лукашева О.Г., Царева З.Н.;

от Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области (ответчика) – Докудовский С.Ю., Козлова Е.Б., Шевченко С.И., Щепотин В.В.;

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Сбербанк России» (третьего лица) – Алексеева Т.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Торговый дом «Уникомимпэкс» (далее – торговый дом) 12.05.2004 провело торги по реализации арестованного в рамках исполнительного производства здания столовой на 1 000 мест площадью 4 724,1 кв. метра, расположенного по адресу: Московская обл., г. Сергиев Посад, ул. Центральная, д. 1, принадлежащего на праве хозяйственного ведения должнику – федеральному государственному унитарному предприятию ««Электромеханический завод «Звезда» (далее – спорное имущество).

Согласно протоколу о результатах торгов от 12.05.2004 № 7 победителем признано общество с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – общество «Монолит», общество). Спорное имущество передано обществу «Монолит» по акту от 19.05.2004, оплата произведена платежным поручением от 20.05.2004 № 72.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Московской области (в настоящее время – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области; далее – территориальное управление) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области, обществу

«Монолит», торговому дому о признании недействительными торгов от 12.05.2004 и протокола о результатах торгов от 12.05.2004 № 7, а также о признании права собственности Российской Федерации на спорное имущество.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.03.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.09.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление Федеральная служба судебных приставов также просит отменить судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, отказать в удовлетворении исковых требований.

Обществом «Монолит» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Исходя из положений статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, федеральное государственное унитарное предприятие «Электромеханический завод «Звезда» (далее – предприятие)

под номером 513 включено в Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 04.08.2004 № 1009 (далее – Указ от 04.08.2004 № 1009), и осуществляет мероприятия по гражданской обороне и мобилизационной подготовке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что реализованное на торгах спорное имущество должника представляет собой объект оборонного производства, который в силу раздела III приложения № 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – постановление от 27.12.1991 № 3020-1) относится исключительно к федеральной собственности.

Удовлетворяя иски, суды исходили из того, что имущество, находящееся у предприятия на праве хозяйственного ведения, – федеральная собственность, оно не может быть отчуждено и введено в гражданский оборот, так как такое отчуждение приведет к нарушению норм федерального законодательства, целью которых является обеспечение обороноспособности и безопасности государства; объекты предприятия изъяты из оборота, в связи с чем на них не может быть наложен арест и обращено взыскание в рамках исполнительного производства. Следовательно, при проведении торгов спорное имущество не подлежало реализации в соответствии со статьей 129 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) и статьей 58 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об

исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Между тем судами не учтено следующее.

Предприятие является федеральным унитарным предприятием, имущество которого находится в федеральной собственности и закреплено за ним на праве хозяйственного ведения (статьи 113 и 114 Гражданского кодекса).

На основании постановления Инспекции Министерства налоговой службы Российской Федерации по городу Сергиеву Посаду от 27.05.2002 № 15 о взыскании налогов, пеней и штрафов за счет имущества предприятия на сумму 108 575 999 рублей 48 копеек судебным приставом-исполнителем Сергиево-Посадского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Козловой Е.Б. возбуждено исполнительное производство и наложен арест на имущество, принадлежащее предприятию, в том числе на спорный объект, который в последующем в установленном порядке был реализован с торгов. При этом предприятие в письме от 23.01.2003 № 700/9 само предложило реализовать указанное имущество как не участвующее в процессе производства, изъятие которого не повлияет на исполнение производственных планов, в частности на выполнение договоров по государственному оборонному заказу.

В соответствии с пунктом 5 статьи 113 и пунктом 7 статьи 114 Гражданского кодекса государственное или муниципальное унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом и не несет ответственности по обязательствам собственника имущества, а собственник имущества такого предприятия не отвечает по обязательствам предприятия, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 56 Кодекса.

Однако действующее законодательство не исключает возможности закрепления за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения

отдельных объектов, изъятых из оборота, на которые не допускается обращение взыскания по обязательствам такого предприятия.

При этом в силу статьи 58 Закона об исполнительном производстве (действовавшего на момент проведения торгов) и пункта 4 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание на имущество, изъятое из оборота. Обращение взыскания на такое имущество – нарушение правил, установленных законом, и в соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса является основанием для признания торгов недействительными.

Исходя из пункта 2 статьи 129 Кодекса виды объектов гражданских прав, нахождение которых в обороте не допускается (объекты, изъятые из оборота), должны быть прямо указаны в законе.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12.07.1996 № 802 «О перечне предприятий и организаций оборонного комплекса, приватизация которых запрещена», действовавшее на момент проведения торгов, было принято во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 13.04.1996 № 541 «О мерах по обеспечению эффективности государственного контроля за приватизацией предприятий и организаций оборонного комплекса» и не предусматривало изъятия из оборота всего имущества соответствующих предприятий и организаций.

Что же касается ссылки судов на Указ от 04.08.2004 № 1009 и утвержденный им Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, то эта ссылка является необоснованной, поскольку данный указ был принят и вступил в силу после проведения оспариваемых торгов. Кроме того, как прямо следует из содержания упомянутого указа, утвержденный им Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ также составлен исключительно в целях реализации единой государственной политики в сфере приватизации федерального имущества и в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001

№ 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». При этом названный указ также не предусматривает изъятия из оборота имущества таких предприятий или акций акционерных обществ.

Необоснованной является ссылка судов и на постановление от 27.12.1991 № 3020-1 и приложение № 1 к нему, согласно которому исключительно к федеральной собственности относятся объекты, необходимые для обеспечения функционирования федеральных органов власти и управления и решения общероссийских задач, в состав которых включены государственные запасы и мобилизационные резервы, а также предприятия, обеспечивающие их сохранение (пункт 7 раздела II приложения № 1); объекты оборонного производства (раздел III приложения № 1).

Делая вывод, что проданный с торгов спорный объект относится к объектам, которые согласно постановлению от 27.12.1991 № 3020-1 находятся исключительно в федеральной собственности и в силу этого изъяты из гражданского оборота, суды не учли, что данное постановление не определяет круга объектов, изъятых из гражданского оборота, поскольку имело своей целью разграничение собственности между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями во исполнение требований законов РСФСР «О собственности в РСФСР» и «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» для ускорения процессов приватизации.

Кроме того, принимая во внимание характер заявленных территориальным управлением требований, суды, рассматривая настоящее дело, неправильно применили нормы Гражданского кодекса о сроках исковой давности.

Так как истцом было заявлено требование о признании торгов недействительными, то довод общества «Монолит» о применении к такому

требованию годичного срока исковой давности, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса для требований о признании недействительными оспоримых сделок, является правильным.

Вместе с тем суды, удовлетворяя требования территориального управления о признании недействительными торгов от 12.05.2004 и протокола о результатах торгов от 12.05.2004 № 7, а также о признании права собственности Российской Федерации на недвижимое имущество, исходили из того, что заключенная на торгах сделка является ничтожной и к ней применяется трехгодичный срок исковой давности, который начал течь в соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса с момента, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Однако в соответствии с пунктом 1 статьи 181 Кодекса срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года и начинается исчисляться со дня, когда началось исполнение такой сделки.

Принимая во внимание то, когда началось исполнение договора обществом «Монолит» и когда территориальным управлением был предъявлен иск, суды необоснованно отклонили заявление общества об истечении срока исковой давности по этим требованиям.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Монолит»
об отложении рассмотрения дела оставить без удовлетворения.

Решение Арбитражного суда Московской области от 02.03.2009 по
делу № А41-К1-20977/07, постановление Десятого арбитражного
апелляционного суда от 28.05.2009 и постановление Федерального
арбитражного суда Московского округа от 09.09.2009 по тому же делу
отменить.

В удовлетворении иска Территориального управления Федерального
агентства по управлению государственным имуществом по Московской
области отказать.

Председательствующий

А.А.Иванов