



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6759/12

Москва

9 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Петровой С.М., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району города Ульяновска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 15.09.2011 по делу № А72-5102/2011, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району города Ульяновска – Гузаева К.В., Макаров Д.П., Мостовой К.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «СпецМедАвто» – Салихова Х.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СпецМедАвто» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району города Ульяновска (далее – инспекция) от 27.04.2011 № 20709 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и № 907 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость за IV квартал 2009 года. Также общество просило обязать инспекцию устранить допущенные нарушения его прав и законных интересов путем принятия решения о возмещении 432 933 рублей налога на добавленную стоимость за названный период.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.09.2011 требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.02.2012 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество, находясь на общей системе налогообложения, осуществило в IV квартале 2009 года экспортную поставку товара по договору купли-продажи автомобилей от 07.12.2009 № 07-12. В представленной 19.01.2010 декларации по налогу на добавленную стоимость за IV квартал 2009 года общество не отразило указанную экспортную операцию ввиду отсутствия у него на этот момент предусмотренных статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) документов, представляемых для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов.

Общество с 01.01.2010 перешло на упрощенную систему налогообложения.

Собрав в обоснование применения налоговой ставки 0 процентов соответствующий пакет документов, общество 21.05.2010 представило в инспекцию уточненную налоговую декларацию за IV квартал 2009 года, в которой указало выручку от реализации товаров на экспорт, облагаемую налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов, налоговые вычеты, относящиеся к указанной операции, и предъявило к возмещению 432 933 рубля этого налога.

Решением от 27.04.2011 № 907, принятым по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации, инспекция отказала обществу в применении налоговых вычетов и в возмещении 432 933 рублей налога на добавленную стоимость; решением от 27.04.2011 № 20709 привлекла общество к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, за неуплату налога на

добавленную стоимость, доначислила 12 238 рублей этого налога и начислила 541 рубль 7 копеек пеней.

Названные решения инспекции мотивированы тем, что полный пакет документов, предусмотренный статьей 165 Кодекса, собран обществом после перехода на упрощенную систему налогообложения, поэтому налоговая база по налогу на добавленную стоимость определена в период, когда общество уже не являлось плательщиком данного налога, в связи с чем основания для применения им налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов отсутствуют.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области от 17.06.2011 № 16-15-11/07458 апелляционная жалоба общества на принятые инспекцией решения оставлена без удовлетворения, оспариваемые решения инспекции – без изменения.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 164 Кодекса при реализации товаров, вывезенных в таможенной процедуре экспорта, при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса, налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов.

На основании абзацев первого и второго пункта 2 статьи 165, абзаца второго пункта 9 статьи 167 Кодекса в случае, если на 181-й день считая с даты помещения товаров под таможенный режим экспорта полный пакет документов не собран, налогоплательщик обязан включить стоимость реализованных на экспорт товаров в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость, определив момент ее формирования с даты отгрузки товара, исчислить сумму этого налога по ставкам, установленным пунктами 2, 3 статьи 164 Кодекса. При этом глава 21 Кодекса не ограничивает налогоплательщика в праве представить по истечении 180-дневного срока полный пакет документов для подтверждения экспортной операции, а, напротив, в случае, если такие документы будут собраны и представлены в налоговый орган, гарантирует ему возмещение

налога на добавленную стоимость в порядке, определенном статьей 176 Кодекса.

Переход налогоплательщика на применение упрощенной системы налогообложения не предусмотрен Кодексом в качестве основания для прекращения права налогоплательщика на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов по экспортным операциям, совершенным в период применения общей системы налогообложения.

Пакет документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса, собран обществом и представлен в инспекцию одновременно с уточненной налоговой декларацией за IV квартал 2009 года. Доводов о несоответствии указанных документов требованиям статьи 165 Кодекса и о неподтверждении обществом права на возмещение налога, по существу, оспариваемые решения инспекции не содержат. Не приводились данные доводы и при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Таким образом, суды правомерно удовлетворили требования общества, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.09.2011 по делу № А72-5102/2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району города Ульяновска оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов