



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9113/11

Москва

22 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Самарские распределительные сети» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 10.09.2010 по делу № А55-10425/2010, постановления Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 30.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Самарские распределительные сети» (ответчика) – Большакова И.А., Жданов А.Н., Миропольский О.Р.;

от федерального казенного предприятия «Самарский завод «Коммунар» (истца) – Ермак А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное казенное предприятие «Самарский завод «Коммунар» (далее – завод) сопроводительным письмом от 16.03.2010 № 35/481 направило открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Самарские распределительные сети» (далее – компания) оферту договора от 01.01.2010 № 07-10 об оказании услуг по передаче электрической энергии на 2010 год, которая была получена компанией 17.03.2010 (отметка о входящей корреспонденции № 2321). В предложенном проекте договора компания определена как заказчик (потребитель) услуг, завод – как исполнитель.

Поскольку в течение тридцати дней со дня получения оферты ответа компании не последовало, завод обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском о понуждении ее к заключению этого договора на условиях названной оферты.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.09.2010 иск удовлетворен – на компанию возложена обязанность заключить договор от 01.01.2010 № 07-10 об оказании услуг по передаче электрической энергии (далее – спорный договор, договор) на условиях, предложенных заводом.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.04.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление завод просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование завода, руководствовался статьями 422, 424, 426, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и исходил из публичного характера спорного договора, направленного на урегулирование отношений между смежными сетевыми организациями, в силу чего обязанность компании как смежной сетевой организации заключить договор с заводом, выступающим исполнителем, суд признал безусловной, а бездействие компании расценил как незаконный отказ от заключения договора.

Довод компании об отсутствии экономического смысла в спорном договоре, не содержащем конкретных условий оказания услуг по передаче электроэнергии, отклонен судом на том основании, что регулирующим органом установлены тариф и порядок расчетов между смежными

сетевыми организациями, позволяющие истцу и ответчику заключить данный договор.

По мнению суда апелляционной инстанции, отсутствие встречного предоставления услуг по передаче электрической энергии не является препятствием к заключению спорного договора.

В итоге суды двух инстанций пришли к выводу о том, что предложенный заводом проект договора соответствует законодательству и содержит все существенные условия, предусмотренные для этого вида договора.

Суд кассационной инстанции признал данный вывод судов законным и обоснованным.

Между тем судами трех инстанций не было учтено следующее.

Исходя из статей 421, 422 Кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Возражая против иска, компания сослалась на несоответствие предложенного заводом проекта договора требованиям Кодекса и Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), отсутствие в нем экономического смысла, а также существенных условий, необходимых для заключения договора, в частности о величине присоединенной мощности по всем точкам приема электрической энергии из сетей ответчика в сети истца.

Согласно пункту 34 Правил № 861 по договору между смежными сетевыми организациями одна сторона договора обязуется предоставлять другой стороне услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ей на праве собственности или ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона – оплачивать эти услуги и (или) осуществлять встречное

предоставление услуг по передаче электрической энергии. Услуга предоставляется в пределах величины присоединенной (заявленной) мощности в соответствующей точке технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства одной сетевой организации к объектам другой сетевой организации. Потребитель услуг, предоставляемых по такому договору, определяется в соответствии с пунктом 41 этих Правил.

В силу подпункта «г» пункта 41 Правил № 861 при исполнении договора между территориальными сетевыми организациями, обслуживающими потребителей, расположенных на территории одного субъекта Российской Федерации, сторонами договора осуществляется взаимное предоставление услуг по передаче электрической энергии, при этом потребителями услуг являются обе стороны.

Как следует из текста предложенного заводом проекта договора, его предметом является оказание заводом как исполнителем в интересах компании как заказчика (потребителя) услуг по передаче электрической энергии и мощности до точек поставки. При этом данный проект не содержит условий о встречном предоставлении компанией услуг по передаче электроэнергии по своим сетям заводу как потребителю услуг. Компания в проекте договора выступает только потребителем услуг, то есть необязанной стороной по смыслу статьи 426 Кодекса.

Это обстоятельство является существенным для дела, однако не было надлежащим образом исследовано и оценено судами.

В силу статьи 421 Кодекса понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Суды в обоснование обязанности компании заключить спорный договор сослались на положения статьи 445 Кодекса и пункта 36 Правил

№ 861, из которых, однако, не следует вывод о ее безусловной обязанности заключить договор в качестве потребителя услуг.

В силу пунктов 8, 34, подпункта «г» пункта 41 Правил № 861 при взаимодействии территориальных сетевых организаций определение потребителя услуг является решающим фактором в целях установления обязанной стороны при понуждении к заключению договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

В настоящем случае ввиду того, что взаимные обязательства смежных сетевых организаций отсутствуют, судебное понуждение к заключению договора означало бы принуждение ответчика воспользоваться услугами истца, не имеющими экономического содержания.

Принимая решение об обязании ответчика заключить договор на условиях представленного истцом проекта, суды первой и апелляционной инстанций не проверили надлежащим образом соответствия этих условий закону, в частности положениям Кодекса и Правил № 861.

Кроме того, суды, исследовав вопросы правомерности требования завода о понуждении компании к заключению договора об оказании услуг по передаче электроэнергии, оставили без внимания установление имеющих значение для дела обстоятельств, к которым следует отнести характер сложившихся между сторонами правоотношений, действительный экономический смысл проекта договора и реальные цели, которые преследовал истец путем понуждения ответчика к заключению договора.

Нуждается также в проверке довод компании о том, что договор об оказании заводом услуг, к заключению которого она им понуждается, не имеет экономического основания, а фактически направлен на перераспределение финансовых потоков, связанных с оплатой гарантированным поставщиком электроэнергии услуг по передаче электрической энергии одной из смежных сетевых организаций для

последующего распределения этих средств между остальными участниками процесса передачи электрической энергии.

Таким образом, в целях исключения неосновательного возложения на стороны обязанности по совершению действий, лишенных экономического смысла, необходимо установить круг смежных сетевых организаций, а также объемы получаемых ими мощностей электроэнергии как для передачи по смежным сетям, так и для собственного потребления.

Исходя из экономического содержания указанных хозяйственных операций и принципа возмездности выполнения работ (оказания услуг), смежные сетевые организации, участвующие в процессе передачи электроэнергии до конечного потребителя, вправе рассчитывать на адекватную оплату оказанных услуг. Однако распределение денежных средств должно осуществляться законным способом, а не путем заключения договора, не имеющего экономического смысла, то есть лицо обязано избрать надлежащий способ защиты своих прав и законных интересов.

Кроме того, согласно статье 173 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по спору о понуждении заключить договор в резолютивной части решения приводится вывод арбитражного суда об условиях, на которых стороны обязаны заключить договор. Данное требование судом первой инстанции не выполнено, что может повлечь за собой невозможность исполнения судебного акта.

При названных условиях оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 10.09.2010 по делу № А55-10425/2010, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий

А.А. Иванов