

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18506/13

Москва

8 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Лобко В.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление международной коммерческой компании
«БЕНСТИД ХОЛДИНГЗ ЛТД» (BENSTED HOLDINGS LTD; Республика
Сейшелы) о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013 и постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2013
по делу № А5618348/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — международной коммерческой компании «БЕНСТИД
ХОЛДИНГЗ ЛТД» (истца) — Сиринов А.И., Сиринова О.В.;

от Грача Максима Александровича (ответчика) — Емуранова Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Международная коммерческая компания «БЕНСТИД ХОЛДИНГЗ ЛТД» (далее – международная компания) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Грача Максима Александровича 29 600 000 рублей основного долга и 1 332 000 рублей пеней по договору купли-продажи векселей от 07.06.2009 № 09-В (далее – договор купли-продажи векселей).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2012 исковые требования удовлетворены.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, констатируя факт разрешения судом первой инстанции спора в отсутствие Грача М.А., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, определением от 12.12.2012 перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.10.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций международная компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Грач М.А. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, открытым акционерным обществом «Акционерный Банк «Россия» (далее – банк) 04.06.2009 выданы три простых векселя (№ 003994, № 003995 и № 003996) на 29 500 000 рублей, по которым банк обязался безусловно уплатить указанную сумму и проценты, начисляемые со дня составления векселей по ставке 3 процента годовых, закрытому акционерному обществу «Рокс Медиа» (далее – общество «Рокс Медиа») или по его приказу другому лицу.

Срок оплаты векселей – по предъявлении, но не ранее 08.06.2009.

Названные векселя посредством именных индоссаментов переданы обществом «Рокс Медиа» международной компании, которая, в свою очередь, учинила на каждом векселе именные индоссаменты в пользу индивидуального предпринимателя Грача М.А.

Индивидуальный предприниматель Грач М.А. предъявил векселя банку к платежу 08.06.2009.

Банк произвел платеж по векселям.

Данные обстоятельства участвующими в деле лицами не оспариваются.

Международная компания, сославшись на то, что Грач М.А. приобрел у нее векселя по договору купли-продажи векселей, однако обязанность по их оплате в установленный сделкой срок не исполнил,

обратилась в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании покупной цены (29 600 000 рублей) и договорных пеней (1 332 000 рублей).

Грач М.А. в ходе судебного разбирательства отрицал факт подписания договора купли-продажи векселей и акта приема-передачи к нему.

Суд апелляционной инстанции назначил по делу почерковедческую экспертизу.

Согласно заключению эксперта подписи от имени Грача М.А. на договоре купли-продажи векселей и акте приема-передачи к нему выполнены не Грачом М.А., а другим лицом с подражанием подлинной подписи индивидуального предпринимателя.

Исходя из этого суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что договор купли-продажи векселей международной компанией и индивидуальным предпринимателем Грачом М.А. не заключался.

Указав на возможность существования между сторонами спора каких-то иных обязательств, во исполнение которых международная компания могла передать банковские векселя Грачу М.А., суд апелляционной инстанции отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с тем, что получение индивидуальным предпринимателем Грачом М.А. денежных средств от банка по предъявленным им к платежу векселям не свидетельствует о возникновении на стороне Грача М.А. обязанности уплатить международной компании денежную сумму за переданные ему ценные бумаги.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статьям 11 и 77 Положения о переводном и простом векселе (далее – Положение о векселе), введенного в действие постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341, простой вексель может быть передан посредством индоссамента.

Вручение векселя с совершением на нем передаточной надписи переносит права из векселя на его нового приобретателя. Эти отношения регулируются специальными нормами Положения о векселе.

Однако Положение о векселе не регулирует сделки, на основании которых осуществляется хозяйственный оборот векселей посредством их передачи индоссантом и принятия индоссатом. Такие сделки (купли-продажи, мены ценных бумаг и т. д.) подчинены общим нормам гражданского законодательства.

В силу требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ситуации, когда одно лицо проставило на простом векселе именной индоссамент в пользу другого лица, которое, в свою очередь, приняв вексель, потребовало платеж по нему от векселедателя и такой платеж получило, именно на приобретателе векселя лежит бремя доказывания того, что ценная бумага была вручена ему предыдущим владельцем в счет исполнения каких-то обязательств.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об ином распределении бремени доказывания ошибочны.

Вместе с тем, принимая решение, суд согласно части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельно определяет, какие нормы права следует применить к установленным им обстоятельствам. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В случае непредставления свидетельств получения векселя по установленному законом, иным правовым актом или сделкой основанию к отношениям сторон подлежат применению правила о неосновательном обогащении.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 1102, пункта 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое

безосновательно приобрело имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное имущество, а в случае невозможности возврата такого имущества в натуре должно возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

При этом в суде апелляционной инстанции, рассматривавшем спор по правилам судопроизводства в суде первой инстанции, международная компания уточняла требования, просила взыскать с Грача М.А. номинальную стоимость векселей (29 500 000 рублей), указывая на то, что в отношениях между коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями безвозмездные сделки запрещены, а доказательств получения векселей в счет погашения какой-либо задолженности Грач М.А. не представил.

Ходатайство международной компании об уточнении исковых требований судом апелляционной инстанции не было рассмотрено.

Кроме того, Грач М.А. в суде апелляционной инстанции заявил возражения относительно разрешения спора в арбитражном суде, сославшись на утрату им статуса индивидуального предпринимателя до момента обращения международной компании в суд с настоящим иском.

Данное ходатайство также было оставлено без внимания судом апелляционной инстанции, который не исследовал вопрос о наличии у Грача М.А. статуса индивидуального предпринимателя на момент принятия иска к производству и не дал оценку его возражениям относительно неподведомственности спора.

Названные нарушения не были устранены судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2012 по делу № А5618348/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2013 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

В.Л. Слесарев