



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16452/11

Москва

24 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Витрянского В.В.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Шиловых О.Ю., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Вологодской области от 06.06.2011 по делу № А13-14661/2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2011, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» (ответчика) – Литвинов В.Л., Сысолятина Л.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа» (истца) – Арбатская Н.А., Овсяникова Н.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа» (далее – общество «ЭТА») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к открытому акционерному обществу «Вологодская сбытовая компания» (далее – общество «ВСК») о взыскании 1 977 028 рублей 75 копеек задолженности за услуги по передаче электрической энергии.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Региональная энергетическая комиссия Вологодской области (далее – РЭК).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 06.06.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.11.2011 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 422, 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации,

утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, и исходили из отсутствия оснований для неприменения к спорным отношениям тарифа, признанного впоследствии недействующим.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «ВСК» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

С учетом правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10, общество «ВСК» настаивает на отсутствии у общества «ЭТА» правовых оснований для истребования задолженности за июль – август 2009 года исходя из тарифа, признанного недействующим вступившим 06.08.2010 в законную силу решением арбитражного суда по другому делу.

В отзывах на заявление общество «ЭТА» и РЭК просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что между обществом «ЭТА» (исполнителем) и обществом «ВСК» (заказчиком) 01.01.2009 заключен договор оказания сетевой организацией комплекса услуг, обеспечивающих передачу электрической энергии и мощности № ВСК-09/0062, в соответствии с которым общество «ЭТА» в июле – августе 2009 года оказывало обществу «ВСК» услуги по передаче электрической энергии. Факт оказания услуг сторонами не оспаривается.

Постановлением РЭК от 26.12.2008 № 519/20 (далее – постановление № 519/20) установлен и введен в действие с 01.01.2009 индивидуальный двухставочный тариф на услуги по передаче электрической энергии по сетям общества «ЭТА».

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 02.07.2009 по делу № А13-2791/2009 постановление № 519/20 в части ставки на содержание электрических сетей признано недействительным, на РЭК возложена обязанность установить ставку на содержание электрических сетей общества «ЭТА» и определить объем отпуска его в сеть в течение месяца с момента вступления в силу решения суда.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 22.07.2009 № 284-к постановление № 519/20 отменено с 01.09.2009 в связи с нарушением установленной законодательством схемы расчетов.

Постановлением РЭК от 03.08.2009 № 110 (далее – постановление № 110), принятым во исполнение решения от 02.07.2009, установлен и введен в действие с 02.07.2009 индивидуальный двухставочный тариф на услуги по передаче электрической энергии по сетям общества «ЭТА».

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2010 по делу № А13-2791/2009 решение от 02.07.2009 отменено. Определением Арбитражного суда Вологодской области от 01.04.2010 производство по делу № А13-2791/2009 прекращено в связи с отказом заявителя от требований.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 06.08.2010 по делу № А13-11988/2009, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, постановление № 110 признано недействующим по заявлению общества «ВСК».

Рассчитав стоимость услуг в соответствии с тарифами, установленными постановлениями № 519/20 (за 01.07.2009) и постановлением № 110 (за период с 02.07.2009 по 30.08.2009), общество

«ЭТА» выставило обществу «ВСК» счета-фактуры от 30.07.2009 № 9 и от 31.08.2009 № 11.

Частичная оплата обществом «ВСК», считавшим, что стоимость услуг общества «ЭТА» должна рассчитываться исходя из тарифа, установленного постановлением № 519/20, указанных счетов-фактур послужила основанием для обращения общества «ЭТА» в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами нижестоящих инстанций правильно определено, что согласно пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса и пункту 2 статьи 23 Закона № 35-ФЗ, оплата оказываемых обществом «ЭТА» услуг по передаче электрической энергии должна производиться по ценам (тарифам), установленным уполномоченным государственным органом.

Удовлетворяя заявленное требование в полном объеме, суды исходили из того, что в спорном периоде действовали тарифы, установленные постановлением № 519/20 (с 01.01.2009 по 01.07.2009) и постановлением № 110 (с 02.07.2009 по 06.08.2010).

Сославшись на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 763-О-О, суд первой инстанции указал, что признание постановления № 110 недействующим решением суда по другому делу, вступившим в законную силу 06.08.2010, не может являться подтверждением недействительности постановления № 110, его отмены самим судом, лишения его юридической силы с момента издания, в связи с чем в отсутствие в спорном периоде иного надлежаще установленного тарифа пришел к выводу о правомерности расчета обществом «ЭТА» задолженности за период со 02.07.2009 по 31.08.2009 года исходя из тарифа, установленного постановлением № 110.

При этом, однако, судами не учтена правовая позиция, сформулированная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10. Рассматривая спор о взыскании задолженности за поставленный энергетический ресурс,

подлежащий оплате по регулируемым ценам (тарифам), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что норма части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда, не разрешает вопроса о восстановлении и защите нарушенных незаконным нормативным актом субъективных гражданских прав, поскольку такой акт относится не к процессуальному, а к материальному праву.

Так как согласно абзацу второму статьи 13 Гражданского кодекса в случае признания судом недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления нарушенное право подлежит восстановлению или защите иными способами, предусмотренными статьей 12 этого же Кодекса, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании незаконного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

С учетом приведенной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации у судов, установивших при рассмотрении настоящего дела, что вступившим в законную силу 06.08.2010 решением суда по другому делу постановление № 110 было признано недействующим, не имелось правовых оснований для признания правомерным применения обществом «ЭТА» утвержденного названным постановлением тарифа для расчета задолженности за июль – август 2009 года.

Суд кассационной инстанции отклонил ссылку общества «ВСК» на приведенную правовую позицию, указав на непредставление обществом «ВСК» доказательств того, что в спорном периоде действовал не тариф, утвержденный постановлением № 110, а иной тариф. При этом, однако, суд не учел, что отсутствие у лица, являющегося получателем платежей на основании незаконного нормативного акта, права получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации связывает с признанием недействующим нормативного правового акта, установившего такие тарифы, независимо от того, было ли органом, принявшим такой акт, исполнено требование части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приведении его в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Так как решение от 02.07.2009 о признании постановления № 519/20 недействительным было отменено, а постановление № 110, утвердившее тариф взамен предусмотренного постановлением № 519/20, было признано недействующим, расчеты за услуги общества «ЭТА» по передаче электрической энергии за период с 02.07.2009 по 30.08.2009 должны осуществляться по тарифу, утвержденному на 2009 год постановлением № 519/20. Поскольку судами первой и апелляционной инстанций установлено, что сумму иска составляет разница между стоимостью услуг общества «ЭТА», рассчитанной по тарифу, утвержденному постановлением № 110, и стоимостью услуг, оплаченных обществом «ВСК» по тарифу, установленному постановлением № 519/20, у общества «ЭТА» отсутствуют правовые основания для взыскания указанной разницы.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 06.06.2011 по делу № А13-14661/2009, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2011, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении искового требования общества с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа» отказать.

Председательствующий

В.В. Витрянский