



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3525/13

Москва

25 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сбербанк
России» о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого
арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа
от 12.03.2013 по делу № А41-9067/2011 Арбитражного суда Московской
области.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – открытого акционерного общества «Сбербанк России» – Бабченко О.М., Кислова Е.В., Мишина М.М., Трефилова Е.В., Хмельницкий Б.Г.;

конкурсный управляющий государственным унитарным предприятием Московской области «Мособлстройинвесткредит» Семченко Е.В.;

представитель собрания кредиторов государственного унитарного предприятия Московской области «Мособлстройинвесткредит» – Павлов М.В.;

представитель правительства Московской области – Горячева Ю.И.;

представитель закрытого акционерного общества «Компания «Агесса» – Салов А.А.;

представители общества с ограниченной ответственностью «Комстрой-Сервис» – Бородкин В.Г., Скловский К.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий государственным унитарным предприятием Московской области «Мособлстройинвесткредит» (далее – предприятие «Мособлстройинвесткредит», предприятие, должник) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными совершенных 24.09.2010, 01.10.2010 и 15.11.2010 действий по списанию 705 116 449 рублей 58 копеек с расчетных счетов должника в погашение задолженности перед открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 30.08.2007 № 405 (далее – кредитный договор) и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.11.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 определение суда первой инстанции отменено; спорные действия признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания 705 116 449 рублей 58 копеек со Сбербанка в пользу предприятия «Мособлстройинвесткредит».

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.03.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Сбербанк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения определение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление конкурсный управляющий предприятием «Мособлстройинвесткредит», конкурсные кредиторы – общество с ограниченной ответственностью «Комстрой-Сервис» и закрытое акционерное общество «Компания «Агесса» – просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между государственным унитарным предприятием Московской области «Наследие» (далее – предприятие

«Наследие») и открытым акционерным обществом «Московская областная инвестиционная трастовая компания» (далее – инвестиционная компания) были заключены три договора об осуществлении инвестиционной деятельности в сфере строительства транспортных и инженерных сетей и сооружений административно-общественного центра Московской области в Мякининской пойме Красногорского района (договор о привлечении финансовых средств от 20.02.2006 № 44, договоры инвестирования от 18.04.2007 № 2/ИН и от 27.04.2007 № 3/ИН; далее – инвестиционные контракты).

По условиям инвестиционных контрактов предприятие «Наследие» обязалось обеспечить строительство и ввод в эксплуатацию упомянутых сетей и сооружений и передать их часть инвестиционной компании, которая, в свою очередь, обязалась осуществить софинансирование строительства.

Во всех трех инвестиционных контрактах содержатся положения о том, что инвестиционная компания по окончании строительства заключит с Министерством имущественных отношений Московской области договор, предусматривающий передачу имущественных прав на получение причитающихся компании объектов названному министерству для оформления права собственности Московской области на эти объекты, а софинансирование будет производиться инвестиционной компанией по согласованию с Министерством финансов Московской области.

На инвестиционных контрактах кроме подписей представителей сторон сделок проставлены подписи руководителей Министерства строительства Московской области, Министерства финансов Московской области, Министерства имущественных отношений Московской области, оттиски печатей этих министерств и их отметки о согласовании условий контрактов.

По договору уступки требования от 28.08.2007 № 1-12-48/2007 (далее – договор уступки) инвестиционная компания передала

предприятию «Мособлстройинвесткредит» вытекающие из инвестиционных контрактов имущественные права на получение указанных сетей и сооружений за 1 712 000 000 рублей.

В договор уступки включены ссылки на то, что требование приобретается предприятием «Мособлстройинвесткредит» исключительно в целях его дальнейшей передачи Московской области за счет средств бюджета Московской области, которыми компенсируются расходы предприятия «Мособлстройинвесткредит», в том числе связанные с временным привлечением им заемных средств и обслуживанием кредита.

На договоре уступки также дополнительно проставлены подписи руководителей Министерства строительства Московской области, Министерства финансов Московской области, Министерства имущественных отношений Московской области, оттиски печатей этих министерств и их отметки о согласовании условий сделки.

Через два дня после подписания договора уступки между Сбербанком и предприятием «Мособлстройинвесткредит» (заемщиком) заключен кредитный договор с лимитом в размере 1 712 000 000 рублей. Согласно этому договору кредит носит целевой характер – для финансирования затрат по приобретению предприятием прав по договору уступки.

Кредит в размере 1 712 000 000 рублей фактически был предоставлен Сбербанком предприятию «Мособлстройинвесткредит» 30.08.2007, которое в тот же день все заемные средства перечислило со своего расчетного счета инвестиционной компании в оплату полученного требования.

Впоследствии между Министерством имущественных отношений Московской области и предприятием «Мособлстройинвесткредит» подписано соглашение от 27.08.2008 № 827 об осуществлении инвестиций, в котором стороны еще раз зафиксировали отказ предприятия от получения в хозяйственное ведение сетей и сооружений в пользу казны

Московской области. В соглашении закреплена обязанность министерства по осуществлению инвестиционной деятельности в отношении данных объектов путем перечисления на счет предприятия «Мособлстройинвесткредит» бюджетных средств, поименованных в соглашении бюджетными инвестициями, в размере, равном сумме, направленной предприятием на приобретение им требования по договору уступки, заключенному с инвестиционной компанией, а также величине затрат по уплате процентов и обслуживанию кредита по договору, заключенному со Сбербанком.

Конкурсный управляющий в письменных объяснениях признал то обстоятельство, что 10.06.2008 администрацией Красногорского района выдано разрешение на ввод в эксплуатацию возведенных в ходе исполнения инвестиционных контрактов транспортных и инженерных сетей и сооружений административно-общественного центра Московской области, на них оформлено право собственности Московской области, в том числе в период с 20.05.2009 по 11.06.2009 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним за Московской областью зарегистрировано право собственности на ряд созданных объектов как на недвижимость.

В сентябре – ноябре 2010 года Министерство имущественных отношений Московской области перечислило предприятию бюджетные средства в размере 705 121 509 рублей 58 копеек с указанием на то, что данная сумма является бюджетными инвестициями, направленными во исполнение соглашения от 27.08.2008 № 827.

В тот же период 705 116 449 рублей 58 копеек были списаны со счетов предприятия «Мособлстройинвесткредит» в погашение его задолженности перед Сбербанком по кредитному договору.

Впоследствии определением Арбитражного суда Московской области от 10.03.2011 возбуждено настоящее дело о несостоятельности

предприятия «Мособлстройинвесткредит», в рамках которого принято решение от 27.03.2012 о признании предприятия банкротом.

Конкурсный управляющий предприятием «Мособлстройинвесткредит», ссылаясь на то, что погашение долга в размере 705 116 449 рублей 58 копеек по кредитному договору привело к предпочтительному удовлетворению требования Сбербанка, обратился с заявлением о признании действий по списанию денежных средств недействительными на основании пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и о применении последствий их недействительности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, исходил из того, что в рассматриваемом случае для проведения спорных расчетов со Сбербанком предприятию «Мособлстройинвесткредит» было выделено целевое бюджетное финансирование, за счет которого требования иных кредиторов не могли быть удовлетворены в принципе.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что в соответствии с пунктом 5 статьи 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) предоставление бюджетных инвестиций государственному унитарному предприятию, основанному на праве хозяйственного ведения, влечет за собой увеличение его уставного фонда, которым согласно статье 12 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон об унитарных предприятиях) определяется минимальный размер имущества предприятия, гарантирующего интересы всех кредиторов. Сославшись на указанные нормы права, суд апелляционной инстанции счел, что с момента зачисления бюджетных средств на расчетный счет предприятия «Мособлстройинвесткредит» они поступили в хозяйственное ведение

должника и утратили целевое назначение. Установив, что оспариваемые конкурсным управляющим действия совершены в пределах шестимесячного срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, при наличии у должника иных кредиторов, о чем Сбербанку было известно, суд апелляционной инстанции признал действия по погашению задолженности недействительными.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьи 6 и 79 Бюджетного кодекса допускают расходование бюджетных средств путем предоставления бюджетных инвестиций основанному на праве хозяйственного ведения действующему государственному унитарному предприятию.

В этом случае в соответствии с пунктом 5 статьи 79 Бюджетного кодекса и пунктом 2 статьи 14 Закона об унитарных предприятиях бюджетные инвестиции выступают источником увеличения уставного фонда государственного предприятия вследствие получения предприятием от собственника дополнительного имущества сверх того, которым оно уже было наделено при первоначальном формировании уставного фонда.

В настоящем деле таких отношений между предприятием «Мособлстройинвесткредит» и Московской областью не возникло.

Так, при заключении договора уступки и последующих соглашений не предполагалось, что созданные в ходе исполнения инвестиционных контрактов сети и сооружения когда-либо поступят во владение предприятия и будут закреплены за ним на праве хозяйственного ведения. Во всех документах, составленных с участием предприятия и согласованных по правилам статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации с Московской областью в лице ее органов, неизменно закреплялось обратное – передача объектов в казну публично-правового образования.

Никаких решений об увеличении уставного капитала предприятия «Мособлстройинвесткредит» Московская область не принимала и не намеревалась принимать, поскольку не планировала осуществлять меры по дополнительной передаче предприятию какого-нибудь имущества.

Таким образом, не имеется оснований полагать, что предприятию «Мособлстройинвесткредит» выделялись бюджетные инвестиции в смысле статьи 79 Бюджетного кодекса.

Вместе с тем Президиум считает, что после реального зачисления на расчетный счет предприятия «Мособлстройинвесткредит» денежных средств, перечисленных Министерством имущественных отношений Московской области, Сбербанк не мог быть поставлен в преимущественное положение по отношению к другим кредиторам предприятия, требования которых не были удовлетворены в преддверии банкротства.

Указанный подход соответствует как положениям статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей основные начала гражданского законодательства (признание равенства участников гражданских отношений, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебная защита), так и установленному Законом о банкротстве особому режиму имущественных требований к должнику, не допускающему удовлетворения требований кредиторов в индивидуальном порядке, что, по существу, направлено на предоставление кредиторам равных правовых возможностей при реализации экономических интересов в случаях, когда имущества должника недостаточно для справедливого его распределения между кредиторами.

При названных обстоятельствах суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего в полном объеме, суды апелляционной и кассационной инстанций не приняли во

внимание цель законодательного регулирования вопросов недействительности сделок с предпочтением.

Положения статьи 61.3 Закона о банкротстве направлены на создание правового механизма, обеспечивающего защиту конкурсной массы в связи с недостаточностью имущества должника для проведения расчетов с кредиторами.

Поэтому размер подлежащего возврату в конкурсную массу имущества, ранее полученного кредитором по сделке с предпочтением, не может превышать совокупного размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и неисполненных текущих обязательств должника. При ином подходе судебное взыскание по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве будет производиться не только в интересах кредиторов в связи с необходимым пополнением конкурсной массы, а на иные не связанные с процедурой конкурсного производства цели, что противоречит смыслу законодательства о несостоятельности.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции взыскал со Сбербанка 705 116 449 рублей 58 копеек. Давая объяснения в заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, участвующие в обособленном споре лица не оспаривали то обстоятельство, что совокупный размер требований кредиторов предприятия «Мособлстройинвесткредит» значительно меньше взысканной суммы.

Вопрос о том, в какой части возврат полученного Сбербанком необходим в целях защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства предприятия «Мособлстройинвесткредит», а в какой – выходит за пределы этой необходимости, судами не исследовался.

При указанных обстоятельствах определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 06.11.2012 по делу № А41-9067/2011, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2013 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов