



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4838/10

Москва

12 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Кольская горно-металлургическая компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2009 по делу № А42-5855/2007 Арбитражного суда Мурманской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Кольская горно-металлургическая компания» (истца) – Баданин И.Н., Зыков С.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Постановлением главы муниципального образования «Город Полярные Зори с подведомственными территориями» (далее – муниципальное образование) от 07.05.2002 № 247 (далее – постановление № 247) имущество, имевшееся на праве хозяйственного ведения у муниципального межотраслевого предприятия жилищно-коммунального хозяйства города Полярные Зори (далее – предприятие ЖКХ) и использовавшееся для осуществления его уставной деятельности, изъято из хозяйственного ведения предприятия ЖКХ и передано в хозяйственное ведение муниципального унитарного предприятия «Многоотраслевое коммунальное хозяйство».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Мурманской области от 07.06.2002 по делу № А42-4588/02-21 с предприятия ЖКХ в пользу открытого акционерного общества «Кольская горно-металлургическая компания» (далее – общество) взыскано 10 255 047 рублей 40 копеек задолженности за поставку топочного мазута и 62 875 рублей 24 копейки расходов по уплате государственной пошлины. Требования общества были включены в реестр требований кредиторов предприятия ЖКХ.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 21.01.2003 по делу № А42-5573/02-7, вступившим в законную силу, предприятие ЖКХ признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Определением этого же суда от 27.04.2007 конкурсное производство завершено.

В период действия процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий предприятием ЖКХ обращался в арбитражный суд с иском к администрации муниципального образования (далее – администрация) о признании недействительным постановления № 247. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Мурманской области от 11.11.2005 по делу № А42-1162/2005 в иске отказано.

Поскольку требования общества не были удовлетворены в связи с недостаточностью имущества предприятия ЖКХ, общество обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском о привлечении администрации к субсидиарной ответственности на основании пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 30.05.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.01.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 16.03.2009 к участию в деле в качестве соответчика привлечено муниципальное образование, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – финансовый отдел администрации.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 05.06.2009 исковое требование к муниципальному образованию удовлетворено, в иске к администрации отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2009 решение суда первой инстанции от 05.06.2009 отменено, в иске отказано полностью.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 16.09.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права о субсидиарной ответственности собственника имущества унитарного предприятия.

В отзыве на заявление администрация просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции удовлетворил иск к муниципальному образованию, придя к выводу о наличии в деле доказательств, подтверждающих, что изъятие имущества, используемого в хозяйственной деятельности предприятия ЖКХ, полностью исключило возможность осуществления им своих уставных задач и привело его к банкротству.

Отменяя это решение, суд апелляционной инстанции счел, что отсутствует причинно-следственная связь между действиями администрации и наступлением банкротства предприятия ЖКХ, поскольку у этого предприятия до изъятия имущества имела кредиторская задолженность, значительно превышающая стоимость изъятых имущества.

Суд кассационной инстанции согласился с этим выводом.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно письмам Территориального органа Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству России по Мурманской области (далее – территориальный орган ФСФО) от 20.11.2001 и от 05.03.2002 до изъятия имущества постановлением № 247 предприятие ЖКХ в 2001 году имело признаки несостоятельности, но продолжало осуществлять уставную деятельность, в ходе которой по результатам I квартала 2002 года получило прибыль и снизило кредиторскую задолженность.

В заключении территориального органа ФСФО от 30.12.2002 и отчете конкурсного управляющего предприятием ЖКХ содержится вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства этого предприятия в связи с изъятием у него имущества на основании постановления № 247.

Имея полную информацию о финансовом состоянии предприятия ЖКХ, администрация изъела из его хозяйственного ведения основные производственные активы, что привело к прекращению хозяйственной деятельности этого предприятия, его банкротству, невозможности принятия мер по восстановлению платежеспособности и нарушению прав его кредиторов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Кодекса, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана собственником его имущества или лицом, которое имеет право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеет возможность определять его действия, на такое лицо может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам юридического лица.

При указанных обстоятельствах Президиум соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии причинно-следственной связи между действиями администрации и банкротством предприятия ЖКХ и, следовательно, о наличии оснований для удовлетворения искового требования в соответствии с пунктом 3 статьи 56 Кодекса.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2009 по делу № А42-5855/2007 Арбитражного суда Мурманской области отменить.

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 05.06.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов