



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18162/09

Москва

20 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Муромский стрелочный завод» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 18.05.2009 по делу № А11-1066/2009, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Муромский стрелочный завод» – Лифанова Е.В., Сидорова Е.С., Якимчева Е.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области – Богунова Е.А., Елина Н.В., Карасева Е.А., Овчар О.В., Тренина Е.Е., Уткина В.М.;

от Счетной палаты Российской Федерации – Заичкин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Муромский стрелочный завод» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области (далее – инспекция) от 30.12.2008 № 13 (далее – решение инспекции) в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области от 23.04.2009 № 04-07-04/4305, принятого по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и уплаты налога на прибыль за период с 01.01.2006 по 31.12.2007 и налога на добавленную стоимость за период с 01.04.2006 по 31.12.2007, в части доначисления 1 524 723 рублей налога на прибыль, 1 144 539 рублей налога на добавленную стоимость, начисления пеней за неуплату указанных налогов и взыскания штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) (с учетом уточнения предмета заявленного требования).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 18.05.2009 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 решение суда первой инстанции частично отменено. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления 1 524 723 рублей налога на прибыль, начисления 66 193 рублей

пеней и взыскания 151 406 рублей штрафа. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.11.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить в части отказа в признании недействительным решения инспекции о доначислении 1 144 539 рублей налога на добавленную стоимость, начислении 95 715 рублей пеней и взыскании 22 912 рублей штрафа за неуплату этого налога, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению в силу следующего.

Основанием для доначисления налога на добавленную стоимость, начисления пеней и взыскания штрафа послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных в его адрес контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «ПромБизнесТрейд» (далее – общество «ПромБизнесТрейд», поставщик) и «Техноком» (далее – общество «Техноком», поставщик), поскольку указанные документы содержат недостоверные сведения и подписаны неустановленными лицами.

Как следует из материалов дела, одним из основных видов деятельности общества является производство и реализация различных видов стрелочной продукции, запасных частей к ней и товаров народного потребления.

При осуществлении этой деятельности между обществом и названными контрагентами 19.09.2005 и 14.11.2006 были заключены договоры на поставку товара, в рамках реализации которых в адрес общества в 2006 – 2007 годах поставлялись электроды графитированные (далее – товар). Поставка товара подтверждается товарно-транспортными накладными, путевыми листами, доверенностями на передачу материальных ценностей, оформленными на лиц, осуществлявших транспортировку груза.

Обществу за период с 05.04.2006 по 11.12.2006 обществом «ПромБизнесТрейд» был поставлен товар на общую сумму 3 367 759 рублей (в том числе налог на добавленную стоимость составил 513 726 рублей 2 копейки). Общество «Техноком» в период с 19.12.2006 по 26.12.2007 поставило товар на общую сумму 4 128 797 рублей 60 копеек (в том числе налог на добавленную стоимость составил 629 816 рублей 61 копейку).

Оплата приобретенного товара производилась обществом путем перечисления денежных средств на расчетные счета указанных поставщиков. В последующем товар был оприходован и использован в производстве, что подтверждается материалами дела, в том числе первичными документами и объяснениями работников общества.

Не оспаривая факт совершения обществом реальных хозяйственных операций, имевших характер длительных хозяйственных связей с обществами «ПромБизнесТрейд» и «Техноком», инспекция тем не менее признала экономически не оправданными расходы по приобретению товара у данных поставщиков и отказала в применении соответствующих вычетов по налогу на добавленную стоимость со ссылкой на недостоверность первичных документов, подтверждающих эти операции.

Удовлетворяя требование общества в части исчисления налога на прибыль, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что инспекция не оспорила совершение обществом реальных хозяйственных операций, понесенные им расходы документально подтверждены, имеют

производственный характер и направлены на получение дохода от реально осуществляемой предпринимательской деятельности.

Вместе с тем суды сделали вывод, что при выборе контрагентов общество не проявило должной осмотрительности, счета-фактуры содержат недостоверные сведения, поскольку подписаны от имени руководителей поставщиков неуполномоченными лицами, что лишает общество права на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость. При этом суды сочли, что реальность поставки не является определяющим условием для получения обществом налоговой выгоды в виде соответствующих вычетов по упомянутому налогу.

По мнению Президиума, при рассмотрении данного спора судами не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 171 Кодекса предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную согласно статье 166 Кодекса, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 Кодекса (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов в случаях, указанных в пунктах 3, 6 – 8 статьи 171 Кодекса. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет данных товаров

(работ, услуг) с учетом особенностей, установленных упомянутой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, при соблюдении названных требований Кодекса налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности

(противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Инспекцией в ходе проверки не было установлено ни одного из перечисленных обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности общества. Следовательно, вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных не лицами, значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих обществ, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

В материалы дела приобщены выписки по расчетным счетам поставщиков – обществ «ПромБизнесТрейд» и «Техноком», из которых следует, что в проверяемые налоговые периоды они совершали операции как по приобретению электродов графитированных, так и по их последующей

реализации не только обществу, но и иным покупателям, с которыми хозяйственные операции также производились на постоянной основе. Кроме того, ими приобретался упаковочный материал, оплачивались услуги по автоперевозкам и налоги, в том числе налог на прибыль и налог на добавленную стоимость. При заключении договоров поставки общество, проявляя должную осмотрительность, удостоверилось в правоспособности поставщиков и их надлежащей государственной регистрации в качестве юридических лиц, получив соответствующие выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, выводы судов о получении обществом необоснованной налоговой выгоды не основаны на материалах дела, что повлекло неправомерный отказ в предоставлении налоговых вычетов в заявленном обществом размере и признание законным доначисление налога на добавленную стоимость в сумме 1 144 539 рублей, начисление соответствующих пеней и применение налоговых санкций.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в указанной части на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Заявление общества подлежит удовлетворению.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 18.05.2009 по делу № А11-1066/2009, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2009 по тому же делу в части доначисления открытому акционерному обществу «Муромский стрелочный завод» 1 144 539 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и применения налоговых санкций отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области от 30.12.2008 № 13 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области от 23.04.2009 № 04-07-04/4305 в указанной части признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов