Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 14700/12

Москва 2 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Гросула Ю.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Дзюбенко О.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 14.05.2012 по делу № А60-521/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – индивидуального предпринимателя Дзюбенко О.А. – Возчиков М.В., Комаров И.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Дзюбенко О.А. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском о признании недействительным решения общего собрания членов товарищества собственников жилья «Ковалевской, 9» (далее – товарищество), оформленного протоколом от 20.12.2010 № 3, в части увеличения платы за обслуживание общего имущества в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ковалевской, 9, для собственников нежилых помещений и взыскании 145 295 рублей 19 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.05.2012 производство по делу в части требования о признании недействительным решения общего собрания членов товарищества прекращено, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.10.2012 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм

права, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей предпринимателя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, предприниматель является собственником нежилого помещения площадью 286,6 кв. метра, расположенного в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ковалевской, 9.

По результатам заочного голосования общим собранием членов товарищества принято решение об увеличении с 2011 года размера платы за услуги и работы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме для собственников нежилых помещений на 300 процентов (протокол от 20.12.2010 № 3).

Предприниматель оплатил счета, выставленные товариществом за оказанные услуги и работы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, на общую сумму 375 213 рублей 49 копеек.

Полагая, что решение общего собрания членов товарищества в части увеличения платы за услуги и работы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме принято незаконно, а плата в увеличенной части составляет неосновательное обогащение товарищества, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, установив, что спор в части признания недействительным решения общего собрания членов товарищества не обладает экономическим характером, предприниматель не обращался в суд общей юрисдикции с аналогичным заявлением, прекратил производство по делу в указанной части по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд указал, что требование о признании

недействительным решения общего собрания затрагивает интересы физических лиц, принимавших участие в этом собрании.

Приняв во внимание, что решение общего собрания членов товарищества в судебном порядке не оспорено и не признано недействительным, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании, суд пришел к выводу об отсутствии на стороне товарищества неосновательного обогащения в виде перечисленных предпринимателем платежей и отказал в удовлетворении исковых требований в указанной части.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 11 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) определено, что защита нарушенных жилищных прав осуществляется судом в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством.

Согласно части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных этим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Из положений статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражным судам подведомственны споры, возникающие из гражданских правоотношений, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В силу статьи 291 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 1 статьи 135 Жилищного кодекса товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Пунктом 1 части 2 статьи 152 Жилищного кодекса установлено, что товарищество собственников жилья наделено правом осуществлять обслуживание, эксплуатацию и ремонт недвижимого имущества в многоквартирном доме.

Некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям (абзац второй пункта 3 статьи 50 Гражданского кодекса).

Согласно разделу 2 Устава товарищества собственников жилья «Ковалевской, 9» товарищество осуществляет хозяйственную деятельность в пределах, предусмотренных соответствующими нормами действующего законодательства и уставом.

Следовательно, товарищество ведет хозяйственную деятельность, направленную на обеспечение владения и пользования собственниками помещений общим имуществом многоквартирного дома.

Таким образом, спор о размерах платы за содержание общего имущества жилого дома, взимаемой с предпринимателя, вытекающий из гражданских правоотношений и влияющий на результаты предпринимательской деятельности как предпринимателя, так и товарищества, непосредственно связан с экономической деятельностью двух хозяйствующих субъектов и, как прямо предусмотрено статьей 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подведомствен арбитражному суду.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявленных требований.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.05.2012 по делу № А60-521/2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 и постановление Федерального

арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий А.А. Иванов