



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11479/11

Москва

24 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «РемтрансАВТО» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 20.10.2010 по делу № А41-40197/09, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – закрытого акционерного общества «РемтрансАВТО» (ответчика) – Колесникова П.О., Плотников В.А., Ткаченко И.Б.;

от общества с ограниченной ответственностью «АТАК» (истца) – Солонин М.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Атлас 2000» (третьего лица) – Тариканов Д.В., Творогов М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АТАК» (далее – общество «АТАК») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к закрытому акционерному обществу «РемтрансАВТО» (далее – общество «РемтрансАВТО») об освобождении от ареста нежилого здания общей площадью 1 370,9 кв. метра, расположенного по адресу: Московская обл., г. Люберцы, ул. Инициативная, д. 3В.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Атлас 2000» (далее – общество «Атлас 2000»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.10.2010 требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.05.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «РемтрансАВТО» просит их отменить, ссылаясь на

нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзывах на заявление общества «АТАК» и «Атлас 2000» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении искового требования.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, Управлением Федеральной регистрационной службы по Московской области (далее – управление Росрегистрации) 11.06.2009 зарегистрировано право собственности общества «АТАК» на нежилое здание общей площадью 1 370,9 кв. метра, расположенное по адресу: Московская обл., г. Люберцы, ул. Инициативная, д. 3В (далее – здание). Основанием для государственной регистрации права собственности послужил договор купли-продажи здания от 24.02.2009 № АА02-09, заключенный между обществом «Атлас 2000» (продавцом) и обществом «АТАК» (покупателем).

На указанное здание в рамках уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество в особо крупном размере), постановлением Люберецкого городского суда Московской области от 10.07.2009 наложен арест.

На основании этого постановления в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись об обременении права собственности общества «АТАК» на здание в виде ареста.

Постановление Люберецкого городского суда Московской области от 10.07.2009 было обжаловано обществом «АТАК» в Московский областной суд. Прекращая определением от 01.09.2009 производство по кассационной жалобе общества «АТАК» на это постановление, Московский областной суд исходил из того, что вопрос об обоснованности наложения ареста на здание подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Общество «АТАК», ссылаясь на то, что упомянутое здание принадлежит ему на праве собственности, а следовательно, у Люберецкого городского суда Московской области не было оснований для наложения на это имущество ареста, обратилось в Арбитражный суд Московской области с настоящим иском.

Учитывая позицию Московского областного суда, изложенную в определении от 01.09.2009, арбитражный суд первой инстанции рассмотрел спор по существу, удовлетворив заявленное требование. Принимая во внимание, что обществу «АТАК» отказано в защите его прав в рамках уголовного судопроизводства, арбитражный суд первой инстанции не усомнился в возможности обращения общества «АТАК» с требованием об освобождении имущества от ареста путем подачи иска в соответствии с требованиями арбитражного процессуального законодательства.

Поскольку общество «АТАК» является собственником здания, суд первой инстанции счел, что арест этого имущества произведен судом общей юрисдикции неправомерно, с нарушением прав и законных интересов истца.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о необходимости удовлетворения иска, указав дополнительно, что арест здания препятствует обществу «АТАК» осуществлять в полном объеме все правомочия собственника имущества, а значит, оно не лишено

возможности использовать предусмотренные законом вещно-правовые способы защиты своего права.

Исходя из того, что арест наложен на здание с целью обеспечения гражданского иска общества «РемтрансАВТО» в уголовном деле и цена иска несоразмерна рыночной стоимости арестованного имущества, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необоснованности применения судом общей юрисдикции этой меры.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем при разрешении настоящего спора суды не учли следующего.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации допускает в качестве обеспечительной меры наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц (статья 91 Кодекса).

Обеспечительные меры, в том числе арест, принимаются арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле (иного лица), и должны быть направлены на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (статья 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» также предусматривает наложение ареста судебным приставом-исполнителем на имущество должника в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (статья 80 данного Закона).

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права

собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) по спорам об освобождении имущества от ареста разъяснено следующее.

В случае наложения арбитражным судом ареста в порядке обеспечения иска на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на ином праве, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо) вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер в арбитражный суд, их принявший. Такое ходатайство рассматривается арбитражным судом по существу даже в том случае, если заявитель не является лицом, участвующим в деле, поскольку определение арбитражного суда о принятии обеспечительных мер – это судебный акт о его правах и обязанностях.

По смыслу [статьи 119](#) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Однако арест на здание, принадлежащее обществу «АТАК», был наложен не арбитражным судом или судебным приставом-исполнителем и не по названным основаниям, а судом общей юрисдикции в связи с расследованием уголовного дела.

В соответствии с частью 2 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Частью 3 той же статьи предусмотрено, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные

основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Согласно имеющимся в распоряжении арбитражных судов постановлениям следователя, принятым в ходе расследования уголовного дела, а также постановлению суда общей юрисдикции о наложении ареста на здание, основанием для возбуждения уголовного дела послужил факт совершения мошеннических действий, направленных на завладение недвижимым имуществом, созданным обществом «РемтрансАВТО» в ходе осуществления хозяйственной деятельности.

По версии следствия, указанное здание поступило в собственность общества «Атлас 2000» путем введения в заблуждение сотрудников органов управления Росрегистрации относительно наличия правовых оснований возникновения у общества права собственности на этот объект.

Основанием для обращения органов предварительного следствия в Люберецкий городской суд Московской области с постановлением о наложении ареста на спорное здание явилось то, что по делу имеются подтвержденные доказательствами основания считать, что оно получено в результате преступной деятельности подозреваемых по делу лиц. Наложение ареста было необходимо для исключения возможности последующего отчуждения данного имущества, обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска. По указанным основаниям суд наложил арест именно на имущество истца.

Однако арбитражные суды, рассматривая настоящий спор, не учли данных обстоятельств и не приняли во внимание назначение наложенного Люберецким городским судом Московской области ареста на здание.

Кроме того, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 25.11.2008 № 8609/08 изложил правовую позицию, согласно которой ограничение права собственности может допускаться в соответствии со статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принятием меры процессуального принуждения в виде ареста по постановлению суда общей юрисдикции в рамках уголовного дела.

При проверке конституционности положений статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 31.01.2011 № 1-П (далее – постановление от 31.01.2011 № 1-П) указал, что вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав. Однако законом могут быть установлены ограничения, обусловленные, в частности, предоставлением суду полномочия разрешать в порядке уголовного судопроизводства по ходатайству следователя или дознавателя вопрос о наложении на период предварительного расследования и судебного разбирательства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации (пункт 2.1 постановления от 31.01.2011 № 1-П).

Наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу – мера процессуального принуждения, предусмотренная статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и

в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления (пункт 2.2 постановления от 31.01.2011 № 1-П).

Поскольку арест здания был продиктован потребностями достижения публично-правовых целей уголовного судопроизводства, выводы арбитражных судов о том, что здание может быть освобождено от ареста в рамках искового производства и лишь в связи с принадлежностью его истцу, не могут быть признаны обоснованными и соответствующими характеру возникших между участниками дела правовых отношений.

Хотя в определении Московского областного суда от 01.09.2009 указано, что общество «АТАК» не лишено возможности защищать свое нарушенное право путем предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства согласно статье 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об освобождении имущества от ареста, указания на рассмотрение данного спора в арбитражном суде в нем не имеется.

Кроме того, несмотря на обоснование истцом обращения с настоящим иском в арбитражный суд, при рассмотрении дела суды должны были руководствоваться Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, в котором не имеется норм, позволяющих освобождать имущество от ареста, наложенного судом общей юрисдикции в рамках уголовного дела.

Удовлетворение требования об освобождении здания от ареста в порядке искового производства нивелирует обязательную силу постановления Люберецкого городского суда Московской области от 10.07.2009 как судебного акта, вынесенного в рамках уголовного дела (часть 1 статьи 392 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, оснований для удовлетворения иска у арбитражных судов трех инстанций не имелось.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 20.10.2010 по делу № А41-40197/09, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.05.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «АТАК» к закрытому акционерному обществу «РемтрансАВТО» об освобождении от ареста нежилого здания, расположенного по адресу: Московская обл., г. Люберцы, ул. Инициативная, д. 3В, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов