



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10527/08

Москва

27 января 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Опытный завод механизированной переработки бытовых отходов» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2008 по делу № А56-28328/00 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Опытный завод механизированной переработки бытовых отходов» (истца) – Федосеенко Л.Л.;

от Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга – Нагорских А.Ю.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Опытный завод механизированной переработки бытовых отходов» (далее – общество, истец) в октябре 2000 года обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Концерн «Старт-ЦБС» (далее – товарищество, ответчик) о признании права собственности общества на инженерный корпус, лит. Б, общей площадью 1 218,7 кв. метра и приемный пункт, лит. В, общей площадью 1 611,4 кв. метра, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, Волхонское ш., д.116.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2000 исковое требование удовлетворено.

Указанное решение суда первой инстанции вступило в законную силу.

В июне 2008 года Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – комитет), не являясь лицом, участвовавшим в деле, обратился в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2000 и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2008 ходатайство комитета удовлетворено, кассационная жалоба принята к производству данного суда.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.07.2008 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в

порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество с ограниченной ответственностью «Концерн «Старт-ЦБС» (правопреемник товарищества) просит его удовлетворить.

Комитет в отзыве на заявление просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, не участвующее в деле, о правах и обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот акт по правилам, установленным Кодексом.

Комитет, обращаясь с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции, указал на то, что не принимал участия в рассмотрении дела, в то время как решение суда первой инстанции принято о правах города Санкт-Петербурга, являющегося собственником спорного имущества.

В ходатайстве о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы комитет отметил: о принятом решении ему стало известно из письма прокуратуры Красносельского района Санкт-Петербурга (далее – прокуратура) от 12.05.2008 № 284ж/08.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.11.2005 № 11-П, определением от 18.06.2008

удовлетворил ходатайство, исходя из того, что кассационная жалоба подана лицом, не участвовавшим в деле.

Принятие решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, явилось основанием для отмены судебного акта и направления этого дела на новое рассмотрение с целью привлечения комитета к участию в его рассмотрении.

Между тем суд кассационной инстанции при разрешении вопроса о признании комитета лицом, о правах и обязанностях которого принят судебный акт, не дал оценки всем обстоятельствам настоящего спора.

Из материалов дела следует, что комитет на момент его обращения с кассационной жалобой спорными объектами фактически не владел, они находились во владении истца. Эти обстоятельства подтверждены представителями общества и комитета, участвовавшими в заседании Президиума.

Согласно представленным доказательствам право собственности на указанные объекты недвижимости зарегистрировано за истцом в 2001 году. Основанием совершения регистрационных действий послужило вступившее в силу решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2000, для обжалования которого истекли предусмотренные законом сроки.

Поскольку комитет не владеет упомянутыми объектами, не обладает на них зарегистрированным в установленном порядке правом, оспаривание права собственности общества на них невозможно без предъявления виндикационного иска, подлежащего рассмотрению с соблюдением правил, предусмотренных статьями 223 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанный подход соответствует позиции, выработанной Президиумом в постановлении от 04.09.2007 по делу № 3039/07. Рассмотрением виндикационного иска обеспечивается возможность установления добросовестности приобретения имущества и его

надлежащего собственника, соединения права и фактического владения, а также защита владельца правилами об исковой давности, что гарантирует всем участникам спора защиту их прав, интересов, а также стабильность гражданского оборота.

Поскольку настоящее дело рассмотрено без участия комитета, оспариваемое им решение суда первой инстанции не имеет для него преюдициального характера и не лишает его возможности защищаться посредством виндикационного иска (в рамках которого решается и вопрос о признании права) в пределах срока исковой давности, начинающего течь не ранее момента, когда комитет узнал или должен был узнать о лишении фактического владения.

В силу положений о комитете, утвержденных распоряжением мэра Санкт-Петербурга от 02.12.1994 № 1218 и постановлением правительства Санкт-Петербурга от 21.09.2004 № 1589, на комитет возложены обязанности по контролю за использованием и сохранностью находящегося в государственной собственности имущества. С учетом характера этих обязанностей, а также открытости сведений о государственной регистрации прав ссылка комитета на получение им информации о регистрации права собственности на спорное имущество за обществом лишь из письма прокуратуры не может быть признана обоснованной.

В данном случае комитет, обратившись с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по существу, избрал ненадлежащий способ оспаривания права собственности общества на спорные объекты, вступив тем самым в дело без предусмотренных законом оснований для участия в нем.

Таким образом, суд кассационной инстанции допустил возможность пересмотра, а впоследствии необоснованную отмену вступившего в законную силу решения суда первой инстанции по кассационной жалобе

комитета, который не является лицом, о правах и обязанностях которого принят этот судебный акт.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2008 по делу № А56-28328/00 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2000 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов