



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15554/13

Москва

11 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Российской академии сельскохозяйственных наук о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2012 по делу № А40-116181/12-11-1051, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.07.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Российской академии сельскохозяйственных наук – Жаворонок А.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «Карат-Л» – Зубов М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональный арбитражный суд (Постоянно действующий третейский суд – арбитраж, региональная коллегия в городе Нальчике; далее – третейский суд) 29.11.2010 вынес решение по делу № 116/2010-8Н о взыскании с государственного научного учреждения «Елецкая опытная станция по картофелю» Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – учреждение, должник) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Карат-Л» (далее – общество) 8 239 979 рублей в счет возврата задатка в двойном размере и 70 680 рублей арбитражного сбора.

Поскольку решение третейского суда добровольно исполнено не было, общество обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 03.03.2011 по делу № А36-42/2011 заявленное требование удовлетворено.

Исполнительный лист от 03.03.2011 АС № 003051518 предъявлен к исполнению в Елецкий межрайонный отдел службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области (далее – отдел службы судебных приставов), возбуждено исполнительное производство от 19.04.2011 № 9576/11/11/48.

Впоследствии указанный исполнительный лист отделом службы судебных приставов возвращен взыскателю на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – РАСХН) о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 8 310 659 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2012 по настоящему делу иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.07.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 30.11.2012, постановлений от 02.04.2013 и от 17.07.2013 РАСХН просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя, в основу обжалуемых судебных актов легли доказательства, не имеющие преюдициальной силы и подлежащие доказыванию на общих основаниях. Самостоятельное исследование доказательств, имеющих отношение к сделке между истцом и основным должником, судами не производилось.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворяя иск, руководствовался

положениями пункта 2 статьи 120, пункта 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и счел, что учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами и при их недостаточности субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества, в настоящем случае – Российская Федерация в лице РАСХН.

Данные выводы поддержаны судом кассационной инстанции.

При этом суды трех инстанций исходили из того, что поскольку определением Арбитражного суда Липецкой области от 03.03.2011 по делу № А36-42/2011 решение третейского суда о взыскании с учреждения в пользу общества суммы задатка и арбитражного сбора признано подлежащим принудительному исполнению, то такое решение может являться основанием для привлечения Российской Федерации в лице РАСХН к субсидиарной ответственности. Ввиду того, что суды сочли доказанными факты предъявления первоначального требования к основному должнику об уплате задолженности, установленной решением третейского суда, а также отсутствия у учреждения денежных средств и имущества, иск общества был удовлетворен.

Между тем судами не было учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 1 и статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское разбирательство возможно только между сторонами, заключившими третейское соглашение.

Статьей 31 названного Закона установлено, что лишь стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность исполнять решение третейского суда. Следовательно, субъективные пределы действия решения третейского суда охватывают только тех лиц, которые заключили третейское соглашение и участвовали в соответствующем третейском разбирательстве.

Указанный вывод вытекает из общего содержания права на судебную защиту, гарантированного статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года и статьей 46 Конституции Российской Федерации и предоставляющего сторонам право быть выслушанными судом в рамках состязательного судебного разбирательства. В отсутствие возможности представить третейскому суду свои возражения и позицию относительно предмета спора лицо не может быть связано выводами, содержащимися в решении данного суда.

С учетом изложенного у судов в рамках настоящего дела отсутствовали основания для привлечения РАСХН к субсидиарной ответственности на основании решения третейского суда в условиях, когда это лицо не заключало третейское соглашение и не принимало участие в третейском разбирательстве.

При этом выдача арбитражным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не меняет не только субъективные пределы действия такого решения, которое связывает только стороны третейского разбирательства и не может затрагивать права и обязанности третьих лиц, но и порядок доказывания, предусмотренный главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно статье 69 названного Кодекса не подлежат доказыванию при рассмотрении арбитражным судом дела лишь те обстоятельства, которые были установлены вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные решением третейского суда, не имеют преюдициальной силы при рассмотрении дела арбитражным судом и не могут являться основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности третьих лиц, не заключавших третейское соглашение и не принимавших участие в третейском разбирательстве.

Следовательно, у судов отсутствовали основания для автоматического привлечения Российской Федерации в лице РАСХН к субсидиарной ответственности в порядке статьи 399 Гражданского кодекса по обязательствам учреждения перед обществом на основании решения третейского суда без самостоятельной и всесторонней оценки судом в рамках рассматриваемого дела обстоятельств, свидетельствующих о действительности обязательств учреждения перед обществом и о наличии оснований для привлечения государства к субсидиарной ответственности в соответствии с указанной статьей.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2012 по делу № А40-116181/12-11-1051, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.07.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов