



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13611/09

Москва

15 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Миланж» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2009 по делу № А40-81615/08-31-795, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Миланж» (истца) – Крикуха Ю.С., Тай Ю.В.;

от открытого акционерного общества «М2М Прайвет Банк» (ответчика) – Ильина Н.В., Костенко К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Миланж» (далее – общество, клиент) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «М2М Прайвет Банк» (далее – банк) о понуждении к исполнению обязательства по выдаче расширенных выписок по расчетному счету общества № 40702810300000000491, открытому в банке, за период с октября 2005 года по дату предъявления иска с указанием наименований, ИНН, счетов, включая корреспондентские, плательщиков и получателей платежей, а также сумм и оснований платежей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2009 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.07.2009 эти судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и обществом был заключен договор от 27.07.2004 № БС-0491-1/2004 об открытии и порядке функционирования банковского счета в валюте Российской Федерации (далее – договор банковского счета).

Пунктом 2.8 данного договора предусмотрена обязанность банка предоставлять клиенту выписки по счету.

Полагая, что банк начиная с октября 2005 года уклоняется от исполнения обязанности по предоставлению клиенту выписок по счету, общество обратилось в арбитражный суд с данным иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на расторжение с 27.10.2006 договора банковского счета по распоряжению клиента, сочтя, что поскольку общество в настоящий момент не состоит в договорных отношениях с банком, оно не вправе требовать от последнего исполнения обязательств по указанному договору.

Однако суд не принял во внимание, что клиент не лишен права заявить в установленном порядке требование об исполнении договорных обязательств за период действия договора банковского счета, то есть с октября 2005 года до даты расторжения сделки.

Кроме того, судом нарушены положения процессуального законодательства, приведшие к принятию неправильного решения.

Так, в заседании суда первой инстанции обществом было подано заявление о фальсификации доказательств, а именно распоряжения клиента о закрытии счета.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд, помимо разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательства,

исключения оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу с согласия лица, его представившего, при отсутствии такого согласия должен проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Судом отклонены как заявление общества о фальсификации доказательства, так и его ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы в отношении подписи руководителя клиента на распоряжении о закрытии счета, несмотря на несогласие банка исключить указанный документ из числа доказательств по делу.

Тем не менее, суд без соответствующей проверки установил отсутствие у общества права требовать от банка исполнения договорных обязательств именно на основании факта расторжения договора банковского счета по заявлению клиента, что последним оспаривалось. Следовательно, указания статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о проверке заявления о фальсификации доказательства при рассмотрении дела не выполнены.

Названное нарушение не устранено судами апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, возлагая бремя доказывания своих требований на истца, заявившего, что ему неизвестно об исполнении ответчиком своих обязательств, суд не исследовал вопрос о реальном исполнении последним обязанности по предоставлению клиенту выписок по счету в порядке, предусмотренном договором банковского счета.

Таким образом, выводы судов не соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и противоречат положениям статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязанности банка выполнять распоряжения клиента.

При данных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2009 по делу № А40-81615/08-31-795, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.07.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов