Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 13537/12

Москва 19 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления обществ с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР» и «Юридическое агентство «Интеллект» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 15.03.2012 по делу № А32-26605/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «Интеллект» (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, поданным на основании агентского договора от 09.02.2011 № 1 (далее – договор от 09.02.2011, агентский договор), заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР» (далее – общество), к индивидуальному предпринимателю Престинскому Владимиру Владимировичу (далее – предприниматель) о взыскании в пользу общества 1 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительных смежных прав общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Юбилейный» и гражданин Беспалов Владимир Иванович.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.03.2012 исковое требование удовлетворено: с предпринимателя в пользу общества взыскана компенсация в размере 1 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.03.2012 исправлена опечатка в решении от 15.03.2012: истцом, в пользу которого взыскана компенсация за нарушение исключительных смежных прав, указано агентство.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.09.2012 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов агентство и общество (обратившееся с заявлением в порядке,

предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) просят их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителей, право агентства на предъявление требований о взыскании компенсации в свою пользу обусловлено условиями агентского договора, а суд апелляционной инстанции дал неверную оценку его условиям, согласно которым агенту предоставлено право на получение присужденных денежных средств по искам о взыскании компенсации за нарушение прав принципала, заявленным агентом от своего имени.

Агентство и общество сочли, что поскольку суду апелляционной инстанции были представлены надлежащие и достаточные доказательства наличия у общества исключительных прав на спорные фонограммы и нарушения этих прав предпринимателем, у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении иска. Кроме того, суд вопреки требованиям статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не привлек к участию в деле общество, чьи права затронуты в данном деле, допустив нарушения норм процессуального права.

В отзыве на заявления предприниматель просит оставить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и отзыве на них, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что гражданин Кучин И.Л. (правообладатель) и общество заключили договор отчуждения прав от 01.12.2009 № 0112, в соответствии с пунктом 2.1 которого правообладатель передает, а общество приобретает все исключительные

смежные права на фонограммы и исполнение произведений, указанных в приложении.

Акт приема-передачи, являющийся приложением № 1 к этому договору, содержит перечень переданных правообладателем фонограмм, записанных на носителе в формате CD-R.

Между обществом (принципалом) и агентством (агентом) 09.02.2011 подписан агентский договор, которым предусмотрено, что принципал поручает, а агент принимает на себя обязательства совершать от своего имени и по поручению принципала юридические и иные действия согласно полномочиям, определенным в данном договоре, и доверенности, являющейся его неотъемлемой частью, направленные на защиту прав принципала, согласно действующему законодательству, регулирующему правоотношения в сфере использования объектов интеллектуальной собственности и их защиты от несанкционированного использования на всей территории Южного федерального округа и Ставропольского края (пункты 1.1, 2.1).

Пунктом 1.2 агентского договора установлено, что права и обязанности, возникающие в ходе исполнения договора, приобретает непосредственно агент.

Агент, в частности, обязан выявлять факты нарушения исключительных прав принципала юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, проводить исследование изъятых носителей объектов исключительных прав на предмет контрафактности, предъявлять иски к нарушителям, вести по этим искам судебные тяжбы со всеми правами, которые предоставлены законом истцу и третьему лицу, в том числе с правом подписания и подачи исковых заявлений, окончания дела миром, обжалования судебных актов на любой стадии процесса, получение и предъявление исполнительных листов к взысканию, с правом получения имущества и/или денег (пункт 2.1 агентского договора).

Агент осуществляет деятельность по договору от 09.02.2011 за свой счет, распределение денежных средств, принятых агентом в качестве компенсации в возмещение ущерба за нарушение исключительных прав принципала осуществляется на основании приложения № 1 к договору (пункты 4.1, 4.3).

В соответствии с обязательствами, принятыми по договору от 09.02.2011, агентство 15.07.2011 в месте осуществления торговой деятельности предпринимателя по адресу: г. Краснодар, пр. Чекистов, 17, лит. Ж1, № 5 выявило факт распространения (предложения к продаже) контрафактного диска формата MP3 «Иван Кучин. 9 альбомов 132 трека», содержащего фонограммы произведений, исключительные права на которые принадлежат обществу.

Сочтя, что предприниматель нарушил принадлежащие обществу исключительные права на фонограммы, агентство обратилось с иском в арбитражный суд, заявив от своего имени требование о взыскании компенсации в размере 1 000 000 рублей (из расчета 10 000 рублей за каждую из 100 фонограмм, размещенных на диске).

Суд первой инстанции признал наличие у общества исключительных прав на спорные фонограммы, установил факт нарушения этих прав ответчиком и удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции о наличии у общества исключительных прав на спорные фонограммы и нарушении этих прав предпринимателем, вместе с тем отменил решение и отказал в удовлетворении искового требования на основании того, что иск подан ненадлежащим истцом.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала)

юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

По смыслу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом общих положений обязательственного права агент вправе обращаться в суд от своего имени только за защитой собственного права, возникшего из сделок с третьими лицами во исполнение указаний принципала или перешедшего к агенту от принципала в порядке уступки права требования.

В рассматриваемом деле заявленное агентом (истцом) требование о защите исключительных смежных прав путем взыскания компенсации направлено на защиту не его собственного права, а права принципала (общества), поскольку в установленном законом порядке исключительные права агенту не отчуждались.

Нарушение исключительных прав вообще не является сделкой, в том числе совершенной агентом во исполнение указаний принципала, а порождает деликтное обязательство (обязательство вследствие причинения вреда), возникшее у предпринимателя вследствие нарушения исключительных смежных прав общества. Обязанность возместить вред, причиненный нарушением, не связана с исполнением или неисполнением договорных обязательств.

Несмотря на то, что свое право на предъявление иска истец обосновал условиями договора от 09.02.2011, согласно которым правообладатель передал права на получение присужденных денежных

средств по искам о взыскании компенсации за нарушение прав принципала, суды пришли к обоснованному выводу о том, что данного правомочия недостаточно для признания за агентом права на обращение в суд от своего собственного имени с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав правообладателя.

Поскольку агентству не передавались исключительные права, оно не может быть признано надлежащим истцом по заявленному требованию ввиду отсутствия у него субъективного права, подлежащего защите.

При таких обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения.

Однако правообладатель вправе обратиться в суд с самостоятельным иском о защите своего нарушенного права в установленном законом порядке. Довод общества о том, что названные судебные акты приняты непосредственно о его правах и обязанностях, не обоснован.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2012 по делу № А32-26605/2011 Арбитражного суда Краснодарского края оставить без изменения.

Заявления обществ с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР» и «Юридическое агентство «Интеллект» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов