



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5184/12

Москва

4 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Витрянского В.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Мебельный Центр Румянцево» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2011 по делу № А40-103033/11-79-895.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Мебельный Центр Румянцево» – Стенин Н.Д., Чеботарев А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Мебельный Центр Румянцево» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по городу Москве (далее – управление) от 31.08.2011 № 9-8-865 (далее – постановление управления) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2011 в удовлетворении заявления отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт о признании незаконным и отмене постановления управления.

По мнению общества, управлением не соблюдена процедура привлечения к административной ответственности.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, управление установило, что общество, являющееся арендатором помещений в здании многофункционального торгово-развлекательного центра, расположенного по адресу: Москва, проспект Мира, д. 211, корп. 2, нарушает Правила

пожарной безопасности в Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.2003 № 313 (зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.06.2003, регистрационный номер 4838; далее – Правила пожарной безопасности).

Постановлением управления, вынесенным на основании протокола об административном правонарушении от 25.08.2011 № 9-8-965, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 20.4 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество оспорило его в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из наличия в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения и отсутствия нарушений процедуры привлечения к административной ответственности.

Суд отклонил довод общества о его ненадлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. В частности, общество ссылалось на то, что имеющийся в материалах дела корешок об отправке факса не является доказательством надлежащего извещения, поскольку из отчета об отправке факса не усматривается текст переданной факсограммы.

Суд счел, что уведомление о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении было направлено 25.08.2011 обществу по факсу и получено им в тот же день; само по себе извещение общества по факсу не свидетельствует о ненадлежащем уведомлении.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть

рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Извещение о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении было направлено обществу по факсимильной связи в режиме автоматического приема. В материалах дела в подтверждение отправки извещения имеется лишь корешок об отправке факса по номеру общества.

Сам по себе отчет об отправке факса, не позволяющий установить, что по факсу в адрес привлекаемого к административной ответственности лица было направлено именно извещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, а также факт его получения, не свидетельствует о надлежащем извещении этого лица.

Вместе с тем представитель общества в суде надзорной инстанции подтвердил факт получения обществом 25.08.2011 сообщения плохого качества. Таким образом, общество, будучи осведомленным о том, что в отношении него возбуждено дело об административном правонарушении в

связи с нарушением Правил пожарной безопасности, не было лишено возможности воспользоваться представленными КоАП РФ правами.

Следовательно, с учетом этих конкретных обстоятельств вывод суда первой инстанции о том, что само по себе извещение общества по факсу о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении не свидетельствует о ненадлежащем уведомлении, является обоснованным.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2011 по делу № А40-103033/11-79-895 оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Мебельный Центр Румянцево» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов