



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 17499/08

Москва

19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Весеновой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Московской области о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 25.06.2008 по делу № А41-9398/08, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Московской области – Серов Д.Н., Федоров С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по Московской области (далее – уполномоченный орган, инспекция) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании должника – общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – должник, общество «Альфа») банкротом и об установлении и включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) требований уполномоченного органа в размере 7 701 426 рублей 93 копеек, составляющих недоимку, пени и штрафы.

Определением от 25.06.2008 в отношении должника введена процедура наблюдения и утвержден временный управляющий. В остальной части требования удовлетворены частично: в реестр включены 2 402 964 рубля недоимки и 606 047 рублей пеней; в отношении 12 122 рублей 93 копеек требование оставлено без рассмотрения; в части 4 680 293 рублей штрафа требование о включении его в реестр отклонено со ссылкой на отсутствие судебного акта в отношении этой суммы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.11.2008 оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора уполномоченный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей уполномоченного органа, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 23.11.2007 № 03106дсп о привлечении общества «Альфа» к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119, 122, 123, 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и 11.12.2007 должнику направлено требование № 808 об уплате 7 689 304 рублей налога, пеней и штрафа.

В связи с невыполнением должником требования инспекция 10.01.2008 приняла решение № 16554 о взыскании указанной суммы за счет денежных средств на его счетах и выставила на инкассо 21 поручение.

Затем инспекция приняла решение от 20.02.2008 № 56 и постановление от 26.02.2008 № 53 о взыскании суммы за счет имущества должника и о направлении этих документов в трехдневный срок судебному приставу-исполнителю.

Судебным приставом-исполнителем Орехово-Зуевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области 31.03.2008 возбуждено исполнительное производство № 13973/44/15/2008.

Поскольку уплата денежных средств обществом «Альфа» не произведена, уполномоченный орган 19.05.2008 обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании должника несостоятельным и об установлении и включении его требований в реестр.

Отказывая в удовлетворении заявления в части установления и включения в реестр суммы штрафа, суды трех инстанций сослались на отсутствие у уполномоченного органа права применять внесудебный порядок взыскания налоговых санкций с 01.01.2007. По их мнению, уполномоченный

орган в соответствии со статьей 104 Кодекса (в редакции, введенной в действие Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ) после 01.01.2007 вправе производить взыскание сумм санкций лишь на основании судебного акта.

Между тем судами не учтено следующее.

Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» внесены изменения в Кодекс, которые вступили в силу с 01.01.2007.

Пунктом 18 статьи 7 названного Закона установлено, что налоговые санкции за нарушение законодательства о налогах и сборах, по которым решение налогового органа было вынесено до 01.01.2007, взимаются в порядке, действовавшем до дня вступления в силу данного Закона.

До вступления в силу этих изменений случаи принудительного взыскания штрафа на основании решения налогового органа устанавливались пунктом 7 статьи 114, а порядок взыскания определялся пунктом 1 статьи 103 Кодекса. Согласно упомянутым нормам по решению налогового органа можно было взыскать, в частности с организаций – юридических лиц, штрафы в сумме, не превышающей 50 000 рублей по каждому неуплаченному налогу за каждый налоговый период.

Поскольку с 01.01.2007 указанные нормы перестали действовать, необходимо исходить из положений пункта 1 статьи 115, пункта 10 статьи 46, пункта 8 статьи 47, пункта 1 статьи 104, статьи 135 Кодекса в их взаимосвязи, из которых следует, что уполномоченный орган вправе осуществлять взыскание штрафа во внесудебном порядке.

Все это применительно к настоящему делу позволяет сделать вывод: если решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности принято после 01.01.2007 (что и имело место в данном

случае), налоговый орган не лишен права взыскания налоговых санкций во внесудебном порядке.

Таким образом, инспекция при отсутствии с ее стороны нарушений порядка и сроков, предусмотренных в перечисленных статьях Кодекса, вправе в качестве уполномоченного органа требовать в рамках дела о банкротстве установления обоснованности и размера штрафных санкций, а также включения их в соответствующую очередь реестра.

Рассмотрение подобных заявлений производится в порядке, установленном законодательством о банкротстве, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (пункты 19 и 20).

Поскольку выводы судов трех инстанций относительно необходимости представления уполномоченным органом судебного акта о взыскании налоговых санкций для решения вопроса о включении этих сумм в реестр противоречат статьям 45 – 47, статье 104 и абзацу второму пункта 1 статьи 115 Кодекса и не соответствуют сложившейся правоприменительной практике арбитражных судов, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 25.06.2008 по делу № А41-9398/08, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.11.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А.Иванов