



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17607/11

Москва

29 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Федосеева О.Г. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2010 по делу № А40-82386/10-23-697, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – Федосеев О.Г. (ответчик) и его представитель Кашанян К.Г.;

представитель индивидуального предпринимателя Савченко В.Г. (истца) – Сафарметов А.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Савченко В.Г. (далее – предприниматель Савченко В.Г., предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к гражданину Федосееву О.Г. о взыскании с него 111 408 009 рублей убытков в виде упущенной выгоды за период с 01.04.2009 по 05.03.2010.

Данные убытки возникли у предпринимателя в связи с тем, что в срок до 01.04.2009 он не смог заключить с арендаторами на основании предварительных договоров аренды долгосрочные договоры аренды принадлежащих ему нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Томск, ул. Учебная, 48а, и получить в указанный период соответствующую арендную плату, так как определением Кировского районного суда города Томска от 24.03.2009 по делу, возбужденному по иску Федосеева О.Г., было удовлетворено его заявление о принятии обеспечительных мер, запрещающих осуществлять действия по государственной регистрации перехода прав на спорное недвижимое имущество, любых изменений и обременений этого имущества. В последующем определением того же суда от 28.12.2009 (вступившим в законную силу 05.03.2010) названные обеспечительные меры были отменены в связи с отказом в иске.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2010 иск предпринимателя удовлетворен в размере 55 704 004 рублей 50 копеек, на ответчика отнесены расходы по госпошлине в сумме 200 000 рублей, в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.09.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Федосеев О.Г. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального и материального права, а также прав и свобод человека и гражданина.

Заявитель указывает, что он не был надлежащим образом извещен о рассмотрении дела в арбитражном суде, его доводы и имеющиеся доказательства не были учтены при разрешении спора. Федосеев О.Г. также полагает, что арбитражный суд рассмотрел не подведомственное ему дело, связанное с принятием судом общей юрисдикции обеспечительных мер, поскольку в период возникновения спорных правоотношений Федосеев О.Г. не осуществлял предпринимательской и иной экономической деятельности.

В отзыве на заявление предприниматель Савченко В.Г. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов настоящего дела, определением Кировского районного суда города Томска от 24.03.2009 по делу, возбужденному по иску Федосеева О.Г. о признании недействительными

сделок по отчуждению спорного недвижимого имущества и о применении последствий их недействительности, были приняты обеспечительные меры, запрещающие осуществлять государственную регистрацию перехода права собственности, любых изменений и обременений в отношении нежилых помещений, право собственности на которые было зарегистрировано за предпринимателем Савченко В.Г.

Впоследствии вступившим в законную силу решением Кировского районного суда города Томска от 23.10.2009 Федосееву О.Г. было отказано в удовлетворении иска; определением того же суда от 28.12.2009, оставленным без изменения определением кассационной инстанции Томского областного суда от 05.03.2010, были отменены принятые по этому иску обеспечительные меры.

Предприниматель Савченко В.Г. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Федосеева О.Г. убытков, связанных с принятием судом общей юрисдикции указанных обеспечительных мер, поскольку вступившим в силу определением Нагатинского районного суда города Москвы от 07.06.2010 ему было отказано в принятии такого иска, заявленного к Федосееву О.Г. по его месту жительства. В качестве основания для отказа в принятии этого иска суд общей юрисдикции указал на то, что возникший между сторонами спор относится к подведомственности арбитражного суда, так как находится в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положению статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска.

Статьей 146 ГПК РФ предусмотрено, что ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца. Однако этой

процессуальной нормой не определены как подсудность, так и подведомственность такого иска.

Поскольку предприниматель Савченко В.Г. имеет гарантированное законодательством право на судебную защиту, в связи с отказом суда общей юрисдикции в принятии к рассмотрению указанного искового заявления он вправе был обратиться с таким заявлением в арбитражный суд.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2010 исковое заявление Савченко В.Г. принято к производству, возбуждено дело, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству на 25.08.2010 было назначено судебное заседание.

Из определения Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2010 следует, что ответчик – гражданин Федосеев О.Г. – не был извещен о проведении 25.08.2010 судебного заседания, что свидетельствует о том, что ему не было известно о принятии к производству в арбитражном суде искового заявления предпринимателя Савченко В.Г. и о возбуждении дела по этому заявлению.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» суду апелляционной (кассационной) инстанции следует исходить из того, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и ее получения адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 названного Кодекса), либо

иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 Кодекса), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалах дела отсутствуют предусмотренные положениями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие то, что Федосееву О.Г. направлялась копия первого судебного акта арбитражного суда либо иная информация о начавшемся судебном процессе, он не признан надлежаще извещенным о проведении последующих судебных заседаний.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270, пункту 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта арбитражного суда в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Поскольку дело было рассмотрено арбитражным судом первой инстанции при отсутствии надлежащего извещения ответчика – гражданина Федосеева О.Г., и в связи с этим его доводы и имеющиеся у него доказательства по делу арбитражным судом первой инстанции не рассматривались и не оценивались, решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическим обстоятельствами, принятые на основании

нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2010 по делу № А40-82386/10-23-697, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.09.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов