



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4898/13

Москва

26 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Калининградский морской торговый порт» о пересмотре в порядке
надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 04.02.2013 по объединенному делу № А21-3565/2010
Арбитражного суда Калининградской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Калининградский морской торговый порт» – Иванов В.В., Калиниченко А.Н.;

от закрытого акционерного общества «КРК-Запад» – Иванов В.В., Семенова М.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Регион Капитал» – Глинский А.Н., Палагин А.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

С учетом уточнения первоначального и встречного исков в рамках настоящего объединенного дела Арбитражным судом Калининградской области приняты к рассмотрению:

исковые требования закрытого акционерного общества «КРК-Запад» (далее – общество «КРК-Запад») к открытому акционерному обществу «Калининградский морской торговый порт» (далее – Калининградский порт, порт) о признании недействительным договора купли-продажи простого векселя от 05.05.2009, заключенного обществом «КРК-Запад» и портом, и о применении последствий недействительности этой сделки, а также о взыскании с Калининградского порта неосновательного обогащения в размере 45 855 889 рублей 9 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 044 652 рублей 84 копеек;

исковые требования порта к обществу «КРК-Запад» о признании незаключенными упомянутого договора купли-продажи простого векселя от 05.05.2009 и договора о прекращении обязательств путем проведения взаимозачета от 06.05.2009, подписанного обществом «КРК-Запад» и портом, о взыскании с общества «КРК-Запад» невозвращенной суммы займа, процентов за пользование заемными средствами и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме

108 676 894 рублей 64 копеек, а также о взыскании с общества «КРК-Запад» вексельного долга в размере 300 000 000 рублей.

До вынесения решения общество «КРК-Запад» заявило отказ от требований о признании недействительным названного договора купли-продажи и о применении последствий его недействительности. Калининградский порт заявил отказ от требований о признании незаключенными договора купли-продажи простого векселя от 05.05.2009 и договора о прекращении обязательств путем проведения взаимозачета от 06.05.2009.

Кроме того, в ходе рассмотрения спора общество «КРК-Запад» по договору цессии от 30.01.2012 уступило обществу с ограниченной ответственностью «Регион Капитал» (далее – общество «Регион Капитал») требование к Калининградскому порту о возврате неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 21.03.2012 произведена процессуальная замена общества «КРК-Запад» на процессуального правопреемника – общество «Регион Капитал».

Впоследствии в судебном заседании Калининградский порт заявил ходатайство о проведении судом при вынесении решения зачета в соответствии с положениями статьи 412 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), сославшись на то, что уступка требования произведена обществом «КРК-Запад» с целью воспрепятствования проведению зачета встречных однородных требований порта к обществу «КРК-Запад» и названного общества к порту.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 12.07.2012 прекращено производство по требованиям, от которых общество «КРК-Запад» и Калининградский порт отказались; требования порта к обществу «КРК-Запад» о взыскании невозвращенной суммы займа,

процентов за пользование заемными средствами и процентов за пользование чужими денежными средствами оставлены без удовлетворения; с Калининградского порта в пользу общества «Регион Капитал» взыскано неосновательное обогащение в размере 45 855 889 рублей 9 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 044 652 рублей 84 копеек; с общества «КРК-Запад» в пользу порта взыскан вексельный долг в размере 300 000 000 рублей; против требования общества «Регион Капитал» (нового кредитора) к Калининградскому порту (должнику) произведен зачет требования порта к обществу «КРК-Запад» (первоначальному кредитору) на основании статьи 412 Гражданского кодекса и части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса: с общества «КРК-Запад» в пользу порта взыскано 248 099 458 рублей 7 копеек.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общества «Регион Капитал» и «КРК-Запад» подали апелляционные жалобы, в которых просили решение суда первой инстанции отменить в части, касающейся проведения зачета.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012 решение Арбитражного суда Калининградской области в обжалуемой части оставлено без изменения.

Общество «Регион Капитал», настаивая на ошибочности выводов суда первой инстанции относительно возможности проведения в рамках арбитражного процесса зачета по правилам статьи 412 Гражданского кодекса, обжаловало решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в этой части.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.02.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой обществом «Регион Капитал» части отменил, исключив из резолютивной части решения суда первой инстанции выводы о зачете.

Суд кассационной инстанции счел, что в случае уступки требования прежним кредитором действующее процессуальное законодательство (часть 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса) не допускает возможность зачета требования должника к прежнему кредитору против требования нового кредитора к должнику, а статья 412 Гражданского кодекса, регулирующая материальные отношения, неприменима к процессуальным отношениям.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Калининградский порт просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «Регион Капитал» просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление порта подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса встречный иск принимается арбитражным судом, в частности, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования.

Как указано в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете, зачет может быть произведен только при рассмотрении встречного иска.

Из приведенных положений Арбитражного процессуального кодекса и разъяснений Президиума следует, что после передачи спора в арбитражный суд, рассматривающий дело по правилам процессуального законодательства, защита ответчиком, имеющим встречные однородные требования к истцу, от первоначального иска должна осуществляться также в процессуальной форме, то есть посредством подачи встречного иска.

В соответствии с абзацем вторым части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Данная норма Арбитражного процессуального кодекса непосредственно связана со статьей 410 Гражданского кодекса, предусматривающей, что одним из оснований прекращения обязательств является зачет. При этом процессуальные действия по подаче встречного иска, основанные на одностороннем волеизъявлении, согласуются с гражданско-правовой природой зачета, для которого тоже достаточно заявления одной стороны.

По смыслу статьи 386 Гражданского кодекса перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника. Возражения, которые должник имел против требований первоначального кредитора, существовавшие к моменту получения уведомления об уступке, могут быть заявлены новому кредитору.

В случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования (статья 412 Гражданского кодекса).

Таким образом, если у должника, предъявившего встречный иск, до момента уступки была возможность при посредничестве суда произвести зачет исходя из положений части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса, эта возможность должна сохраниться и после уступки. Иное законом не установлено.

Следовательно, в случае подачи имеющего зачетный характер встречного иска состоявшаяся в ходе рассмотрения спора уступка требования по первоначальному иску сама по себе не является обстоятельством, ограничивающим применение в арбитражном процессе предусмотренного статьей 412 Гражданского кодекса материального института зачета требования нового кредитора.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что требование Калининградского порта к обществу «КРК-Запад» возникло до момента получения портом уведомления об уступке, что свидетельствует о допустимости проведения зачета с точки зрения абзаца второго статьи 412 Гражданского кодекса. При применении зачета к новому кредитору суды первой и апелляционной инстанций также не установили наличия общих ограничений, препятствующих проведению такого зачета. На возникновение подобных препятствий не сослался и суд кассационной инстанции.

Таким образом, у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2013 по объединенному делу № А21-3565/2010 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 12.07.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов