



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2438/10

Москва

15 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Полубениной И.И., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление администрации города Тюмени о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 18.08.2009 по делу № А70-6379/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – администрации города Тюмени – Беляев С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Исмаилов Джейхун Камал оглы (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с требованием к администрации города Тюмени (далее – администрация) о признании недействующими постановления главы администрации от 05.07.1995 № 13 «Об утверждении проекта красных линий города Тюмени» (далее – постановление от 05.07.1995) в части утверждения красных линий в районе улиц Клары Цеткин – Брестская – Авторемонтная – Аккумуляторная и постановления главы администрации от 30.04.2008 № 13 «О внесении изменений в проект красных линий в районе улиц Клары Цеткин – Брестская – Авторемонтная – Аккумуляторная в городе Тюмени» (далее – постановление от 30.04.2008) .

До вынесения решения суда предприниматель в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил свое требование. Он просил суд признать недействующими постановления от 05.07.1995 в части утверждения проекта красных линий по улице Аккумуляторная в границах улиц Ямская – Авторемонтная, от 11.08.2004 № 117 «О внесении изменений в проект красных линий по улице Аккумуляторная в границах улиц Ямская – Авторемонтная» (далее – постановление от 11.08.2004) и от 30.04.2008.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Управа Калининского административного округа города Тюмени (далее – управа).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.08.2009 требование заявителя частично удовлетворено. Постановления от 05.07.1995 в части утверждения проекта красных линий по улице Аккумуляторная в границах улиц Ямская – Авторемонтная, от 11.08.2004 и

от 30.04.2008 признаны не соответствующими статье 15 Конституции Российской Федерации, статье 1 Протокола от 20.03.1952 № 1 к Конвенции от 04.11.1950 «О защите прав человека и основных свобод» (далее – Конвенция о защите прав), статье 61 Устава муниципального образования городской округ город Тюмень, принятого решением Тюменской городской Думы от 16.03.2005 № 162, и недействующими.

В части требования о признании постановления от 05.07.1995 по эпизоду утверждения проекта красных линий по улице Аккумуляторная в границах улиц Ямская – Авторемонтная не соответствующим пункту 1 статьи 33 Закона Российской Федерации от 06.07.1991 № 1550-1 «О местном самоуправлении в Российской Федерации» (в редакции от 22.10.1992) и недействующим производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.11.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора администрация просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении норм права, а также прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя администрации, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, предприниматель согласно договору купли-продажи от 01.07.2005 приобрел в собственность земельный участок площадью 4 937 кв. метров, расположенный по адресу: г. Тюмень, ул. Авторемонтная, д. 1. Подтверждением этого служит свидетельство о государственной регистрации права от 21.07.2005 72 НК № 016686. На указанном земельном участке построены складские помещения. В

2008 году предприниматель обратился в управу с заявлениями об утверждении актов ввода в эксплуатацию четырех складов.

Согласно приказам управы от 01.09.2008

№ 540, 548, 549, 550 ему было отказано во вводе в эксплуатацию названных построек, так как они расположены за красной линией.

Не соглашаясь с полученными отказами, предприниматель обратился в Арбитражный суд Тюменской области (дело № А70-2685/2009) с требованиями о признании права собственности на нежилые строения и признании частично недействующими постановлений администрации от 05.07.1995, от 11.08.2004 и от 30.04.2008.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 09.06.2009 по делу № А70-2685/2009 предпринимателю отказано в признании права собственности на указанные объекты.

Согласно пункту 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обращаясь в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу, предприниматель обосновывал их положениями статьи 1 Конвенции о защите прав, статьей 15 Конституции Российской Федерации и ссылался на то, что он лишен возможности в полном объеме распоряжаться своим имуществом, поскольку оспариваемые нормативные акты не были опубликованы в установленном порядке.

Согласно статье 1 Протокола № 1 названной Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своей собственностью. Никто не может быть лишен имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Согласно пункту 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса на орган, принявший оспариваемые нормативные акты, возлагается обязанность доказывания соответствия этих актов федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличие у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемых актов, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия.

Суды, исследовав обстоятельства по делу, пришли к выводу о том, что постановления администрации от 05.07.1995, от 11.08.2004, от 30.04.2008 изданы в соответствии с полномочиями, закрепленными за органами местного самоуправления, но поскольку администрация не доказала, что красные линии были изменены до начала строительства складских помещений, признали указанные постановления недействующими в оспариваемой части. Кроме того, суды установили, что эти постановления не были опубликованы в полном объеме.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 18.08.2009 по делу № А70-6379/2009 и постановление Федерального арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 11.11.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление администрации города Тюмени оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов