



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12664/08

Москва

25 февраля 2009 г

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Челябинска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2007 по делу № А76-24215/2007-42-106, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Офис-центр» – Вишнякова М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В ходе выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Офис-центр» (далее – общество) Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району города Челябинска (далее – инспекция) выявила нарушения налогового законодательства, повлекшие за собой занижение налогов, подлежащих уплате в 2005 – 2007 годах. По результатам проверки инспекцией вынесено решение от 08.08.2007 № 73/12 о доначислении налогов на добавленную стоимость и прибыль, начислении пеней за несвоевременную уплату этих налогов, а также налога на доходы физических лиц и соответствующих штрафов на неуплату налогов и, кроме того, выявила грубое нарушение правил учета доходов и расходов.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с требованием о признании его недействительным в части доначисления 503 350 рублей 24 копеек налога на добавленную стоимость, 4 893 рублей 29 копеек налога на прибыль, начисления соответствующих пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2007 требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.06.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов

инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить судебные акты без изменения, поскольку судами правильно применены нормы главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как видно из акта выездной налоговой проверки от 17.07.2007 № 63, сумма 491 882 рубля 41 копейка налога на добавленную стоимость была доначислена в связи с неосновательным, по мнению инспекции, отнесением к налоговому вычету сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных обществу контрагентом (арендодателем) за коммунальные услуги, в частности по энергоснабжению, водоснабжению и теплоснабжению, при расчетах по договору аренды помещений.

Инспекция сочла, что расходы на оплату коммунальных услуг не относятся к арендным платежам. Фактически эти услуги были оказаны арендодателю, который переоформил счета-фактуры, предъявив их к оплате обществу – арендатору помещения. В данном случае имеет место возмещение арендодателю расходов на оплату названных услуг. Следовательно, считает инспекция, общество не обладает правом на налоговый вычет.

Удовлетворяя требование общества, суды исходили из того, что им соблюдены предусмотренные законодательством о налогах и сборах условия применения налоговых вычетов.

В силу статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику и

уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Согласно статье 172 Кодекса налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Коммунальные услуги были потреблены непосредственно обществом, их оплата осуществлена на основании счетов-фактур, выставленных арендодателем, в которых отдельной строкой выделены суммы налога на добавленную стоимость, что инспекцией не оспаривается.

Выставление счетов-фактур на оплату данных услуг арендодателем арендатору (налогоплательщику) не противоречит нормам гражданского и налогового законодательства.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о соблюдении обществом всех установленных статьями 171, 172 Кодекса условий для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Исходя из изложенного, суды признали недействительным решение инспекции по эпизоду предъявления к налоговому вычету 491 882 рублей 41 копейки налога на добавленную стоимость, уплаченного арендодателю при расчетах по договору аренды помещения за потребленные коммунальные услуги.

В заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция ссылается на договор аренды нежилого помещения, по условиям которого стоимость коммунальных услуг в состав арендной платы не включена. Суммы возмещения, полученные от арендатора, не являются доходом арендодателя, поскольку компенсируют приобретенные им самим услуги. Перепродажа этих услуг арендатору не осуществлялась. Поэтому, считает инспекция, арендодатель не вправе

был выставлать счета-фактуры на коммунальные услуги, в том числе на электроснабжение, теплоснабжение и водоснабжение, а арендатор соответственно не имеет права на вычет сумм налога на добавленную стоимость, оплаченного по таким счетам.

Эти доводы инспекции не соответствуют законодательству.

Общество в спорный период пользовалось нежилыми помещениями по договорам аренды, заключенным с закрытым акционерным обществом «Соцпоставка» (арендодателем).

Согласно пункту 4.5 договоров, имеющих в деле, арендатор производит возмещение затрат за водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение по тарифам снабжающих организаций, а также производит расчет за услуги по передаче электроэнергии, оказываемые арендодателем, по соответствующим тарифам.

Как установлено судами и инспекцией не оспаривается, с энергоснабжающими организациями, в том числе с организацией, обеспечивающей подачу электроэнергии, расчеты за оказанные услуги производились непосредственно арендодателем. Счета-фактуры, по поводу которых возник спор, предъявлялись обществу арендодателем в порядке возмещения расходов на оплату услуг энергоснабжающим организациям.

Без обеспечения нежилых помещений электроэнергией, водой, теплоэнергией, другими видами коммунального обслуживания общество не могло реализовать право пользования арендуемыми помещениями, необходимыми ему для осуществления своей деятельности. Следовательно, это обслуживание неразрывно связано с предоставлением услуг по аренде, а порядок расчетов между арендатором (в данном случае обществом) и арендодателем за названные услуги значения не имеет.

Таким образом, в соответствии со статьями 171, 172 Кодекса общество вправе было заявить к налоговому вычету 491 889 рублей 41

копейку налога на добавленную стоимость, предъявленного ему арендодателем по счетам-фактурам.

Что касается судебных актов в части отмены решения инспекции о доначислении 4 893 рублей 29 копеек налога на прибыль по мотиву необоснованности материальных затрат и 11 467 рублей 83 копеек налога на добавленную стоимость ввиду неправомерного налогового вычета сумм налога, уплаченного поставщикам товаров, то суды на основании исследования фактических обстоятельств дела признали материальные затраты общества экономически оправданными и документально подтвержденными, а налоговый вычет по приобретенным товарам соответствующим требованиям Кодекса. Правовых оснований для переоценки таких выводов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2007 по делу № А76-24215/2007-42-106, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Челябинска оставить без удовлетворения.

Председательствующий
Иванов

А.А.