



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4558/11

Москва

22 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Гвоздилиной О.Ю., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Екатеринбургская электросетевая компания» о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2010 по делу
№ А40-30999/10-106-135, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 07.09.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 21.12.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Екатеринбургская электросетевая компания» – Кондратьева М.В., Кондратюк А.А.;

от Федеральной антимонопольной службы – Воронин А.С.,
Огневская Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Екатеринбургская электросетевая компания» (далее – общество «ЕЭСК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 15.01.2010 № АГ/518.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Городская сетевая компания» (далее – общество «ГСК»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.12.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «ЕЭСК» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требования.

В отзыве на заявление ФАС России просит названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), общество «ЕЭСК» обратилось в ФАС России с ходатайством от 07.10.2009 о получении во владение и пользование для оказания услуг по передаче электроэнергии основных производственных средств, составляющих 100 процентов балансовой стоимости основных производственных средств общества «ГСК», путем совершения договора аренды.

ФАС России решением от 15.01.2010 № АГ/518 в удовлетворении названного ходатайства отказала, указав, что такая сделка может привести к ограничению конкуренции.

Не согласившись с вынесенным ФАС России решением, общество «ЕЭСК» обжаловало его в арбитражный суд.

Суд первой инстанции согласился с выводом ФАС России о том, что совершение сделки по получению в пользование обществом «ЕЭСК» основных производственных средств общества «ГСК» может негативно повлиять на состояние конкуренции на рынке энергоснабжения города Екатеринбурга, в связи с чем отказал в удовлетворении требования общества.

Кроме того, суд признал верными доводы ФАС России о том, что внутри группы лиц общества «ЕЭСК» совмещалась деятельность по производству и купле-продаже электрической энергии с деятельностью по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению, и что с 01.07.2008 такие действия являлись нарушением требований статьи 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты

Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 36-ФЗ).

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Президиум считает, что названные судебные акты являются законными и обоснованными.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц и лица, акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, и его группы лиц превышает двести пятьдесят миллионов рублей либо если одно из указанных лиц включено в реестр, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки по получению в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) основных производственных средств, если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества.

Исходя из пункта 5 части 2 статьи 33 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения ходатайства о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, антимонопольный орган может принять решение об отказе в

удовлетворении ходатайства, если сделка, иное действие, заявленные в ходатайстве, приведут или могут привести к ограничению конкуренции.

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, являются признаками ограничения конкуренции.

Законом о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесен контроль за экономической концентрацией, определены критерии группы лиц (статьи 9, 22, 28 – 38).

Статьей 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлены особенности антимонопольного регулирования и регулярного контроля на оптовом и розничном рынках электрической энергии, имеющие целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии. Для выполнения указанных задач субъекты оптового и розничных рынков, в том числе покупатели электрической энергии (энергосбытовые организации, крупные потребители электрической энергии, гарантирующие поставщики), обязаны обеспечивать регулярное представление в антимонопольный орган информации о своей деятельности в соответствии со Стандартами раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24).

Исходя из данных, представленных ФАС России, проверенных судами и не оспоренных обществом «ЕЭСК», в группе лиц этого общества

генеральным директором и общества «ЕЭСК», и открытого акционерного общества «Екатеринбургэнергосбыт» (далее – общество «ЕЭнС») является Семериков А.С., который осуществляет функции единоличного исполнительного органа указанными хозяйствующими субъектами; общество с ограниченной ответственностью «Электросервисная компания» является дочерним обществом общества «ЕЭСК» (доля участия 60 процентов); открытое акционерное общество «МРСК Урала» (далее – общество «МРСК Урала») владеет 91,04 процента акций общества «ЕЭСК» и 91,04 процента акций общества «ЕЭнС»; открытое акционерное общество «Холдинг МРСК» владеет 51,51 процента акций общества «МРСК Урала».

Суды поддержали вывод ФАС России о том, что совершение сделки по получению в пользование общества «ЕЭСК» основных производственных средств, составляющих все основные производственные средства общества «ГСК», могло негативно повлиять на состояние конкуренции на рынке энергоснабжения города Екатеринбурга. Группа лиц общества «ЕЭСК», осуществляющая передачу и сбыт электроэнергии, может препятствовать потребителям, присоединенным к сетям общества «ГСК», переходить на энергоснабжение к иной энергосбытовой компании чем общество «ЕЭнС» либо навязывать последнее в качестве энергосбытовой компании, тем самым создавая возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на упомянутом рынке.

Принимая во внимание состав указанной группы лиц общества «ЕЭСК», суды обоснованно учли, что это общество оказывает услуги по передаче электрической энергии и по технологическому присоединению одновременно с осуществлением обществом «ЕЭнС» (гарантирующим поставщиком) энергоснабжения, руководителем этих хозяйствующих субъектов является одно физическое лицо.

Таким образом, суды на основании совокупности обстоятельств, свидетельствующих о возможности отрицательного влияния сделки на

состояние конкурентной среды, правомерно отказали в удовлетворении требования общества «ЕЭСК».

Необоснованное отклонение судами доводов общества «ЕЭСК» о том, что в силу статьи 6 Федерального закона № 36-ФЗ (в редакции от 04.11.2007) датой окончания переходного периода реформирования электроэнергетики и начала действия запрета на совмещение деятельности внутри группы лиц является 01.01.2011, а не 01.07.2008, как указывала ФАС России, не повлияло в данном случае на законность судебных актов, вынесенных по делу, поскольку, как установлено судами, заявленная на согласование сделка могла оказать негативное воздействие на конкуренцию на рынке энергоснабжения.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2010 по делу № А40-30999/10-106-135, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.12.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Екатеринбургская электросетевая компания» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов