



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 5586/09

Москва

21 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление Стенли Джеймса Брендана о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2008 по делу № А60-29734/2007-СР, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2008 и постановления

Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Стенли Джеймс Брендан (далее – займодавец) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к закрытому акционерному обществу «Зелен Камень» (далее – общество, заемщик) о взыскании 27 383 800 рублей долга по договору займа от 16.01.1998 и 11 053 927 рублей 26 копеек процентов за пользование займом в период с 02.04.2005 по 11.08.2008 (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.01.2008 исковые требования удовлетворены в отношении 27 383 800 рублей долга и 9 245 970 рублей процентов за пользование займом, в остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.05.2008 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение, указав, как следует исчислять начальный момент течения срока исковой давности по требованиям о возврате предоставленных по генеральному договору займа от 16.01.1998 сумм займа с учетом заключенного сторонами дополнительного соглашения от 01.03.2002 № 1.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2008 с заемщика в пользу займодавца взыскано 637 000 рублей долга и 257 135 рублей 66 копеек процентов, в остальной части иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о чем заявлял ходатайство ответчик.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2008 решение от 12.08.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.01.2009 решение от 12.08.2008 и постановление от 27.10.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Стенли Джеймс Брендан просит отменить решение суда первой инстанции от 12.08.2008, постановление суда апелляционной инстанции от 27.10.2008 и постановление суда кассационной инстанции от 20.01.2009, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между гражданином Ирландии Стенли Джеймсом Бренданом (займодавцем) и обществом (заемщиком) заключен генеральный договор займа от 16.01.1998, по условиям которого заемщику предоставляется беспроцентный заем, который он обязуется возвратить займодавцу в течение двенадцати месяцев после начала производственной деятельности общества (пункт 2.1).

Во исполнение названного договора займодавец в период с 23.01.1998 по 09.04.2002 передал заемщику по приходным кассовым ордерам денежные средства в общей сумме 27 383 800 рублей.

Дополнительным соглашением от 01.03.2002 № 1 стороны продлили срок возврата предоставленной суммы займа до момента востребования займодавцем в связи с временной невозможностью заемщика исполнить принятые на себя обязательства.

Сторонами также заключено дополнительное соглашение от 01.04.2005 № 3, предусматрившее уплату заемщиком займодавцу процентов за пользование займом в размере 12 процентов годовых. Данное соглашение вступило в силу 01.04.2005.

В связи с невозвратом обществом займа по истечении тридцати дней после получения 19.02.2007 требования займодавца, а также неуплатой процентов Стенли Джеймс Брендан обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично отказывая в иске, суды руководствовались указаниями суда кассационной инстанции, направившего дело на новое рассмотрение, согласно которым при исчислении срока исковой давности по требованию о взыскании сумм займа, переданных ответчику до 01.03.2002, следует применять положения пункта 2.1 генерального договора займа, установившего срок возврата денежных средств в течение двенадцати месяцев после начала производственной деятельности общества, а не условие дополнительного соглашения от 01.03.2002 № 1, определившее данный срок моментом востребования, поскольку сторонами не установлена обратная сила названного соглашения. Учитывая эти указания суда кассационной инстанции, суды пришли к выводу, что трехлетний срок исковой давности по требованию истца вернуть 26 746 800 рублей, переданных ответчику до 01.03.2002, истек 27.02.2005, следовательно, в соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации иск в этой части не подлежит удовлетворению.

Однако изложенная позиция суда кассационной инстанции является ошибочной и противоречит практике рассмотрения аналогичных споров.

Статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, а его условия определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1 и 4).

Согласно положениям пункта 1 статьи 450 и пункта 1 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, при этом обязательства сторон сохраняются в измененном виде.

Стороны, заключив дополнительное соглашение от 01.03.2002 № 1, фактически изменили пункт 2.1 генерального договора займа и установили новый срок возврата денежных средств путем его продления до момента востребования займодавцем по предоставленным в рамках договора суммам займа.

Поскольку срок возврата займа определен моментом востребования, в силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемные средства должны быть возвращены в течение тридцати дней с даты предъявления займодавцем требования об этом, то есть до 19.03.2007.

Исходя из положений пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Так как Стенли Джеймс Брендан обратился в суд с иском 29.10.2007, вывод судов о пропуске срока исковой давности по требованию истца к ответчику от 19.02.2007 возвратить предоставленные заемные средства противоречит положениям статей 200 и 810 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах не только обжалуемые судебные акты, но и постановление суда кассационной инстанции от 21.05.2008, в котором содержатся неверные указания об исчислении срока исковой давности, как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции от 30.01.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.04.2008 следует оставить без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2008 по делу А60-29734/2007-СР, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.05.2008 и от 20.01.2009 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.01.2008 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов