

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15725/13

Москва

15 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«АНРОСКРЫМ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Краснодарского края от 13.02.2013 по делу № А32-7433/2012,
постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 14.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Кавказского округа от 09.09.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «АНРОСКРЫМ»
(ответчика) — Огузйер А.В., Сас Я.О., Усенко А.В.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» в лице Азово-Черноморского бассейнового филиала (истца) – Рудакова С.В., Турченков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт» в лице Азово-Черноморского бассейнового филиала (далее – предприятие) владеет на праве хозяйственного ведения причальным сооружением – пирсом № 6, расположенным в порту Кавказ (Темрюкский район Краснодарского края; далее – пирс), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 12.09.2011 23 АК № 084968, выданным на основании распоряжения Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 09.03.2004 № 1124-р «О передаче и закреплении федерального имущества на праве хозяйственного ведения за федеральным государственным унитарным предприятием «Росморпорт».

Предприятие, ссылаясь на то, что закрытое акционерное общество «АНРОСКРЫМ» (далее – общество) в период навигации с 17.06.2010 по 31.12.2011 пользовалось пирсом для осуществления своей хозяйственно-экономической деятельности (совершения перегрузочных операций с морских и иных судов), обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с общества 10 039 113 рублей неосновательного обогащения за фактическое пользование пирсом в упомянутый период и 1 256 004 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за тот же период.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное агентство морского и речного транспорта и Территориальное

управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2013 иск удовлетворен в части: с общества в пользу предприятия взыскано 10 039 113 рублей неосновательного обогащения, 1 233 695 рублей 44 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и 79 316 рублей 64 копейки расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.09.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Заявитель обосновывает свои требования следующими доводами: суды не исследовали обстоятельства использования пирса; предприятие не представило доказательств использования обществом пирса для перевалки грузов; декларация о годности гидротехнического сооружения к эксплуатации, письмо капитана порта и иные документы, приложенные истцом, не содержат сведений об обстоятельствах пользования пирсом и не могут быть положены в основу взыскания неосновательного обогащения; суды не приняли во внимание, что общество исполняло обязательство по швартовке судов во исполнение агентских договоров, заключенных им с

судовладельцами, в то время как само общество судовладельцем не является, то есть пирс фактически использовался судовладельцами, а не их агентом (обществом); расчет неосновательного обогащения произведен судами на основании отчета независимого оценщика об оценке рыночной стоимости имущественного права пользования, тогда как его необходимо производить исходя

из причального сбора, а поскольку причальный сбор в порту Кавказ не установлен, то отсутствуют основания для взыскания задолженности; суды неправоммерно сослались на статью 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о морских портах), поскольку в рассматриваемом деле подлежит применению статья 19 указанного Закона.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с Законом о морских портах пользование объектами инфраструктуры морского порта в Российской Федерации может осуществляться, во-первых, при получении судовладельцами услуг с использованием таких объектов в морских портах (статья 19), во-вторых, при пользовании объектами инфраструктуры морского порта на праве аренды (статья 31).

Предприятие заявило иск о взыскании неосновательного обогащения, возникшего, по его мнению, в результате фактического использования обществом инфраструктуры порта (пирса) на условиях аренды в целях

осуществления погрузочно-разгрузочных работ на морских судах при отсутствии между сторонами надлежащим образом заключенного договора аренды. При этом сумма взыскиваемого неосновательного обогащения определена истцом исходя из исключительного и постоянного владения ответчиком пирсом в течение всего спорного периода, а не из времени пользования пирсом, затраченного на погрузочно-разгрузочные работы на конкретных судах, швартовавшихся в спорный период у пирса, то есть без определения фактического времени пользования пирсом обществом в целях извлечения прибыли при оказании им услуг конкретным судовладельцам.

Между тем в торговом мореплавании в целях экономической обоснованности деятельности участников таких отношений, рентабельности и доступности проводимых операций расчеты за услуги определяются исходя из времени, затраченного на оказание услуг конкретному судну (его швартовки, обработки, простоя и т.д.). Таким образом обеспечивается юридический баланс прав сторон и баланс их экономических интересов. Юридическая конструкция договора аренды также направлена на обеспечение этого баланса, поскольку разделяет аренду на условиях временного владения и пользования или только временного пользования.

Доказательств передачи во временное владение обществу пирса, получения им временного владения пирсом по иным основаниям, а следовательно в рамках отношений по торговому мореплаванию приобретения обществом статуса владельца инфраструктуры морского порта применительно к пирсу (что позволяло бы ему в отношениях с третьими лицами выступать как такой субъект) судами не установлено. Ввиду изложенного взыскание неосновательного обогащения с общества на основании того, что оно владело и пользовалось пирсом на постоянной основе в течение всего спорного периода, без учета конкретного времени пользования в рамках состоявшихся в этот период судозаходов, нарушает

баланс интересов сторон.

Обеспечить упомянутый баланс в условиях, когда истцом не представлены доказательства передачи имущества во владение ответчику и при обосновании неосновательного обогащения ответчика исходя из использования последним пирса при оказании услуг судовладельцам, позволил бы расчет неосновательного обогащения исходя из принятого в торговом мореплавании принципа оказания услуг в рамках конкретного судозахода, то есть применительно к конкретному судну.

При таком подходе учитывается баланс интересов всех участников подобных отношений в рамках торгового мореплавания – как владельца инфраструктуры морского порта, так и фактического пользователя, а также судовладельцев и потребителей их услуг, на которых в конечном итоге возлагается экономическое бремя оплаты услуг в порту и которые заинтересованы в их доступности и экономической обоснованности.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также баланс прав сторон спора и интересы неопределенного круга лиц.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2013 по делу № А32-7433/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2013 по тому же делу отменить.

В иске федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» в лице Азово-Черноморского бассейнового филиала отказать.

Председательствующий

В.Л. Слесарев