



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16063/08

Москва

14 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Ландрин» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.02.2008 по делу № А40-54452/07-27-496 (с учетом определения Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2008 о разъяснении решения), постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2008, от 06.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Ландрин» (ответчика) – Елистратова Т.В., Маркитантов И.Б., Чернякова И.Г.;

от компании «Соремартек С.А.» (истца) – Залесов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Соремартек С.А.» (Soremartek S.A.) (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Ландрин» (далее – общество «Ландрин», общество) и обществу с ограниченной ответственностью «Чакуба» (далее – общество «Чакуба») о запрете обществу «Ландрин» использовать товарный знак компании (свидетельство № 798984) (далее – товарный знак) путем введения в гражданский оборот товаров в упаковке, на которой размещено обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком; о запрете обществу использовать товарный знак при производстве и введении в оборот вафельных конфет с кокосовой начинкой и миндальным орехом «Landrin» («Ландрин»), на которых использовано обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком; о взыскании с общества компенсации в размере 5 000 000 рублей за нарушение прав на товарный знак; о запрете обществу «Чакуба» использовать товарный знак путем продажи товаров в упаковке, на которой размещено обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.02.2008 иск удовлетворен частично: обществу «Ландрин» запрещено использовать товарный знак путем введения в гражданский оборот товаров в упаковке, на которой размещено обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком; использовать товарный знак при производстве и введении в оборот вафельных конфет с кокосовой начинкой и миндальным орехом «Landrin» («Ландрин»), на которых использовано обозначение,

сходное до степени смешения с товарным знаком; с общества «Ландрин» в пользу компании взыскана компенсация в размере 500 000 рублей; обществу «Чакуба» запрещено использовать товарный знак путем продажи товаров в упаковке, на которой размещено обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком. В остальной части иска отказано.

Определением от 31.03.2008 Арбитражный суд города Москвы разъяснил содержание резолютивной части решения от 31.03.2008, указав, что запрет обществу «Ландрин» использовать товарный знак при производстве и введении в оборот вафельных конфет с кокосовой начинкой и миндальным орехом «Landrin» («Ландрин») касается конфет круглой (шарообразной) формы.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2008 и от 06.05.2008 решение и определение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.09.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 29.02.2008 (с учетом определения от 31.03.2008), постановлений от 04.05.2008, от 06.05.2008, от 01.09.2008 общество «Ландрин» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений законодательства о товарных знаках.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, компания является обладателем исключительных прав на товарный знак с приоритетом 11.09.2002 в отношении товаров класса 30 Международной классификации товаров и услуг (в части мучных и кондитерских изделий, продуктов из шоколада, мороженого), прошедшего 20.02.2003 регистрацию в соответствии с положениями Мадридского соглашения о международной регистрации знаков от 14.04.1891.

Товарный знак представляет собой реалистичное изображение (фотографию) конфеты шарообразной формы белого цвета с неровной поверхностью (в обсыпке из кокосовой стружки).

Предоставление правовой охраны товарному знаку по международной регистрации на территории Российской Федерации осуществлено в части товаров «сладости» и «продукты из шоколада» класса 30 МКТУ в связи с тем, что обозначение, используемое в качестве товарного знака, приобрело различительную способность в силу сочетания формы, цвета и оформления в результате введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации конфет «Рафаэлло» («Rafaello»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон о товарных знаках) правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя.

В пункте 2 той же статьи предусмотрено, что нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован,

или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения на товарах, на этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Общество «Ландрин» производит и вводит в гражданский оборот, а общество «Чакуба» продает вафельные конфеты с кокосовой начинкой и миндальным орехом «Landrin» («Ландрин»). На их упаковке изображены конфеты шарообразной формы белого цвета в обсыпке.

Суд первой инстанции оценил внешнюю форму, цветовое исполнение, характер и вид обозначений, используемых ответчиком, и пришел к правомерным выводам о том, что изображение, размещенное на упаковке конфет «Landrin» («Ландрин»), а также внешний вид конфеты являются сходными до степени смешения с товарным знаком компании и что заявленные требования подлежат удовлетворению на основании положений статьи 4 Закона о товарных знаках. При этом суд исходил из того, что предоставление правовой охраны товарному знаку на территории Российской Федерации в отношении товаров «сладости» и «продукты из шоколада» класса 30 МКТУ не признано недействительным в установленном порядке.

Поскольку обжалуемые судебные акты соответствуют действующему законодательству и материалам дела, они подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.02.2008 по делу № А40-54452/07-27-496 (с учетом определения Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2008 о разъяснении решения), постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2008, от 06.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.09.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Ландрин» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов

Резюме
по делу № 16063/08

Суд правомерно запретил ответчику использовать товарный знак истца путем введения в гражданский оборот товаров в упаковке, на которой размещено обозначение, сходное до степени смешения с указанным товарным знаком.