



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8616/12

Москва

4 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Люкс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ивановской области от 01.12.2011 по делу № А17-4033/2011, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.05.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Иваново – Гордеева Е.В., Мостовой К.В., Пирожкова С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Иваново, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Люкс» (далее – общество «Люкс», общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Иваново (далее – инспекция) от 27.06.2011 об отказе в государственной регистрации изменений, связанных с уменьшением уставного капитала общества «Люкс» и изменением состава его участников, а также об обязанности инспекции произвести государственную регистрацию соответствующих изменений.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 01.12.2011 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 10.05.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Люкс» просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление общества «Люкс» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в октябре 1993 года в результате реорганизации арендного предприятия «Люкс» создано товарищество с ограниченной ответственностью «Люкс» (далее – товарищество «Люкс», товарищество).

Собранием учредителей товарищества «Люкс» в августе 1997 года принято решение о его преобразовании в общество с ограниченной ответственностью «Люкс».

Согласно свидетельству о государственной регистрации общество «Люкс» зарегистрировано 29.08.1997 как созданное в процессе реорганизации.

В связи с тем, что общество в установленный Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон) срок не распорядилось долей, перешедшей к нему после смерти участника общества, общим собранием участников 22.04.2011 принято решение об уменьшении уставного капитала до 8 100 рублей путем погашения доли, принадлежащей обществу.

Общество «Люкс» 20.06.2011 обратилось в инспекцию с заявлениями о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, связанных с внесением изменений в учредительные документы общества (об уменьшении уставного капитала), и о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в названном реестре, не связанных с внесением изменений в учредительные документы общества (об изменении состава участников).

Решениями от 27.06.2011 инспекция отказала обществу в

регистрации названных изменений по следующим мотивам.

В силу пункта 1 статьи 20 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случаях, если в соответствии с Законом общество с ограниченной ответственностью обязано уменьшить свой уставный капитал, его размер не должен быть меньше минимального размера уставного капитала, определенного согласно Закону на дату государственной регистрации такого общества. Минимальный размер уставного капитала на дату государственной регистрации общества «Люкс» (22.06.2000) составлял 8 349 рублей. Таким образом, изменения, касающиеся уменьшения уставного капитала общества «Люкс» до 8 100 рублей, не соответствуют требованиям Закона, следовательно, заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества, считается непредставленным, что в силу [подпункта «а» пункта 1 статьи 23](#) Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» является основанием для отказа в государственной регистрации.

Общество «Люкс», полагая, что уменьшение его уставного капитала не противоречит законодательству, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решений инспекции незаконными.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что общество «Люкс» создано в 1997 году в результате реорганизации товарищества «Люкс», минимальный размер уставного капитала обществ с ограниченной ответственностью, созданных в 1997 году, составляет 8 349 рублей (с учетом деноминации), следовательно, уменьшение уставного капитала общества до 8 100 рублей противоречит положениям пункта 1 статьи 20 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. Суд отклонил доводы общества о том, что оно было создано в 1993 году и регистрация учредительных документов в 1997 году осуществлялась не в связи с созданием общества в

результате реорганизации, а по причине приведения учредительных документов товарищества «Люкс» в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс). По мнению суда, о проведении в 1997 году реорганизационных процедур в отношении товарищества «Люкс» свидетельствуют следующие обстоятельства: принятие общим собранием учредителей товарищества в августе 1997 года решения о преобразовании его в общество с ограниченной ответственностью, передача товариществом обществу по передаточному акту всех активов и обязательств, обращение товарищества в регистрационную палату с заявлением о регистрации реорганизации товарищества в общество, выдача обществу свидетельства о регистрации с указанием на реорганизацию.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Президиум считает, что выводы судов основаны на неверном толковании норм материального права.

Согласно пунктам 2, 4 статьи 6 Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к товариществам с ограниченной ответственностью, созданным до официального опубликования части первой Гражданского кодекса, применяются нормы главы 4 названного Кодекса об обществах с ограниченной ответственностью ([статьи 87 – 94](#)).

Учредительные документы товариществ с ограниченной ответственностью, созданных до официального опубликования части первой Гражданского [кодекса](#), подлежат приведению в соответствие с положениями [главы 4](#) Кодекса об обществах с ограниченной ответственностью в порядке и в сроки, которые будут определены при принятии закона об [обществах](#) с ограниченной ответственностью.

Исходя из указанных норм, изменение организационно-правовой формы товарищества с ограниченной ответственностью на общество с ограниченной ответственностью не является реорганизацией, а представляет собой приведение учредительных документов юридического лица в соответствие с положениями законодательства.

С учетом названных обстоятельств общество «Люкс» не может считаться созданным в 1997 году в результате реорганизации товарищества.

Кроме того, согласно действовавшей в 1997 году Инструкции о порядке учета налогоплательщиков, утвержденной приказом Государственной налоговой службы Российской Федерации от 13.06.1996 № ВА-3-12/49, при реорганизации в форме преобразования реорганизуемая организация подлежит снятию с учета в налоговой инспекции, идентификационный номер налогоплательщика реорганизуемой организации исключается из автоматизированной базы данных налоговой службы, вновь возникшему юридическому лицу присваивается новый идентификационный номер налогоплательщика.

Между тем товарищество «Люкс» не было снято с налогового учета, у общества сохранился идентификационный номер налогоплательщика, присвоенный товариществу в 1993 году при его создании. Названные обстоятельства также свидетельствуют о том, что товарищество и общество являются одним и тем же юридическим лицом, созданным в 1993 году.

В указанный период деятельность товариществ с ограниченной ответственностью регламентировалась Законом РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности», который не предусматривал требований к минимальному размеру уставного капитала. Следовательно, вывод инспекции, поддержанный судами, о несоответствии изменений, связанных с уменьшением уставного капитала

общества «Люкс», положениям пункта 1 статьи 20 Закона об обществах с ограниченной ответственностью ошибочен.

Таким образом, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 01.12.2011 по делу № А17-4033/2011, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.05.2012 по тому же делу отменить.

Признать недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Иваново от 27.06.2011 об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные

документы общества с ограниченной ответственностью «Люкс», об уменьшении уставного капитала до 8 100 рублей и изменений, не связанных с внесением изменений в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью «Люкс», об изменении состава его участников.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Иваново зарегистрировать изменения, вносимые в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью «Люкс», об уменьшении уставного капитала до 8 100 рублей и изменения, не связанные с внесением изменений в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью «Люкс», об изменении состава его участников, в пятидневный срок со дня представления документов в регистрирующий орган.

Председательствующий

А.А. Иванов