

ПЛЕНУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 февраля 2011 г. N 12

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РЕДАКЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 27.07.2010 N 228-ФЗ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

(с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда
Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1)

(с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда
Российской Федерации от 27 июня 2017 № 23)

В связи с принятием Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" и в целях обеспечения правильного и единообразного применения арбитражными судами положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

Общие и переходные положения

1. При разрешении вопроса о том, какие правила следует применять после вступления в силу Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" при рассмотрении дел, производство по которым уже возбуждено арбитражным судом, следует исходить из положения части 4 статьи 3 АПК РФ, согласно которому судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия, в том числе путем подачи соответствующих документов, или исполнения судебного акта.

Следовательно, дела, находящиеся в производстве арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и не рассмотренные ими

до 01.11.2010, с 01.11.2010 рассматриваются по новым правилам, в том числе в части судебных извещений, совершения иных процессуальных действий.

2. Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Порядок подачи документов в арбитражные суды в электронном виде утверждается приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Документы в электронном виде могут подаваться в арбитражный суд лишь способами, определенными данным порядком.

При применении положений Кодекса, предусматривающих возможность заполнения форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, представления документов в арбитражный суд в электронном виде (в частности, части 1 статьи 125, части 2 статьи 126, части 1 статьи 131, части 1 статьи 159, частей 1 и 4 статьи 260, части 4 статьи 262, частей 1 и 5 статьи 277, части 4 статьи 279, частей 1 и 3 статьи 294, части 4 статьи 297, частей 1 и 5 статьи 313), судам необходимо исходить из следующего.

Решая вопрос о принятии соответствующего обращения к производству, суд устанавливает, соответствует ли оно формальным требованиям, предъявляемым Кодексом к его форме и содержанию (статьи 125, 126 АПК РФ). В связи с этим судья осуществляет предварительную проверку сведений, содержащихся в обращении, в том числе проверяет, подписано ли данное обращение и принадлежит ли подпись уполномоченному лицу. В случае несоблюдения установленных требований подлежат применению положения части 2 статьи 127, части 1 статьи 128 АПК РФ.

В ходе рассмотрения дела суд устанавливает, действительно ли исковое заявление (заявление, жалоба), поступившее в суд в электронном виде, подано лицом, его подписавшим. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может предложить этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа в срок, установленный судом. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет соответствующее обращение без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

При этом, как следует из части 3 статьи 75 АПК РФ, суд может потребовать представления оригиналов письменных доказательств, если копии таких доказательств были представлены в электронном виде.

Поскольку Кодексом не предусматривается подача в электронном виде заявления об обеспечении иска, заявления об обеспечении имущественных интересов (статьи 92, 99), ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов (статьи 283, 298), то такое заявление (ходатайство) может

быть подано в суд только на бумажном носителе. Ходатайство об обеспечении иска, изложенное в исковом заявлении, поданном в соответствии с частью 1 статьи 125 АПК РФ посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, считается не поданным в арбитражный суд, при этом в определении о принятии искового заявления (заявления) указывается, что такое ходатайство может быть подано лишь на бумажном носителе.

3. Как следует из пункта 9 части 1 статьи 126 АПК РФ, сведения о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя подтверждаются выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иным документом, подтверждающим наличие этих сведений или отсутствие таковых, который удостоверен надлежащим образом.

Иным документом в смысле пункта 9 части 1 статьи 126 АПК РФ может являться в том числе:

1) распечатанная на бумажном носителе и заверенная подписью истца или его представителя копия страницы официального сайта регистрирующего органа в сети Интернет, содержащей сведения о месте нахождения юридического лица и дату их обновления;

2) распечатанные на бумажном носителе сведения, предоставляемые в электронном виде посредством доступа к федеральной базе данных Единого государственного реестра юридических лиц, при условии, что факт получения этих сведений удостоверяется подписью лица, имеющего доступ к указанной информации в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Требование, предусмотренное пунктом 9 части 1 статьи 126 АПК РФ, считается соблюденным и тогда, когда истцом представлен документ, подтверждающий отсутствие сведений о его месте нахождения либо месте нахождения ответчика в Едином государственном реестре юридических лиц. Подтверждение этого обстоятельства одним из указанных выше способов допускается в случае, если этот способ позволяет определить условия и дату предоставления соответствующей информации.

В отношении упомянутых документов лицами, участвующими в деле, может быть подано заявление о фальсификации доказательства (статья 161 АПК РФ), что влечет для лица, заверившего данный документ, последствия, предусмотренные действующим законодательством.

Сведения, указанные в пункте 9 части 1 статьи 126 АПК РФ, могут подтверждаться также выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, предоставляемой регистрирующим органом в электронном виде с применением сертифицированных средств криптографической защиты информации. Такая выписка представляется в

арбитражный суд также в электронном виде.

При подаче в арбитражный суд заявления по делу, возникающему из административных и иных публичных правоотношений, для подтверждения сведений о месте нахождения заинтересованного лица - органа, осуществляющего публичные полномочия, заявителем может быть также представлена распечатанная на бумажном носителе копия официальной страницы сайта этого органа, содержащая информацию о месте его нахождения, заверенная подписью заявителя или его представителя.

Абзац признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23.

Если в качестве истца или ответчика выступает физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, представление выписки на основании пункта 9 части 1 статьи 126 АПК РФ не требуется.

Согласно пункту 5 статьи 6 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" содержащиеся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей сведения о месте жительства конкретного индивидуального предпринимателя могут быть предоставлены регистрирующим органом только на основании запроса, представленного непосредственно в регистрирующий орган физическим лицом, предъявившим документ, удостоверяющий его личность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с этим арбитражным судам следует иметь в виду, что исковое заявление (заявление) не может быть оставлено без движения на том лишь основании, что истцом не представлены сведения о месте жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем. При этом суд вправе обратиться в регистрирующий орган с соответствующим запросом.

Расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в связи с получением им выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, относятся к судебным издержкам (статья 106 АПК РФ) и подлежат распределению в составе судебных расходов (статьи 101 и 110 АПК РФ).

Формирование состава суда

(введено Постановлением Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 48)

3.1. Согласно части 1 статьи 18 АПК РФ состав суда для рассмотрения конкретного дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. Независимость и беспристрастность суда (часть 2 статьи 5 Кодекса) обеспечивается в том числе порядком формирования состава суда, включая основания и порядок замены судьи (части 2 - 5 статьи 18 АПК РФ).

С учетом этого в целях исключения влияния кого бы то ни было на

осуществление судьей его полномочий для формирования состава суда применяется автоматизированная информационная система, позволяющая определить путем случайной выборки состав суда для рассмотрения конкретного дела. Иные способы, применяемые в арбитражном суде для формирования состава суда и обеспечивающие соблюдение требований части 1 статьи 18 АПК РФ, могут быть использованы при отсутствии в суде автоматизированной информационной системы распределения дел.

Правила формирования состава суда, установленные частью 1 статьи 18 АПК РФ, применяются также при осуществлении замены судьи. При наличии соответствующего программного обеспечения для этих целей может быть использована автоматизированная информационная система.

3.2. Положение о неизменности одного и того же состава суда, установленное частью 2 статьи 18 АПК РФ, распространяется на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, рассмотрения дела по существу и принятия решения.

Арбитражным судам необходимо учитывать, что при коллегиальном рассмотрении дела данное положение относится как к председательствующему в судебном заседании, так и к другим судьям, входящим в состав суда, рассматривающий дело, при этом правило о неизменности состава суда в отношении других судей, входящих в данный состав суда, действует со дня первого судебного заседания по делу, для рассмотрения которого они назначены.

Если при формировании состава суда посредством применения автоматизированной информационной системы произошла техническая ошибка (сбой), которая выявлена до принятия искового заявления (заявления) к производству, формирование состава суда посредством применения автоматизированной информационной системы производится заново, при этом основания для замены судьи отсутствуют.

3.3. Арбитражным судам следует иметь в виду, что рассмотрение заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, отдельных вопросов, возникающих на стадии исполнительного производства (например, заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта), по общему правилу осуществляется тем же составом суда, которым принят соответствующий судебный акт. Если рассмотрение такого заявления прежним составом суда (с учетом возможности замены одного или двух судей при коллегиальном рассмотрении дела в случае выявления оснований, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 18 АПК РФ) невозможно, состав суда, полномочный рассматривать соответствующее заявление, формируется заново на основании положений части 1 статьи 18 Кодекса и пункта 3.1 настоящего постановления.

3.4. Арбитражным судам необходимо учитывать, что при передаче дела в порядке, установленном статьей 130 АПК РФ, в рамках объединения дел в одно производство судьей, который ранее других принял исковое заявление (заявление) к производству, замены судьи не происходит.

При выделении требований в отдельное производство в случае и порядке, предусмотренных статьей 130 АПК РФ, рассмотрение выделенного требования осуществляется тем же составом суда.

3.5. В случае если в апелляционной (кассационной) жалобе приведены доводы о нарушении порядка формирования состава суда, например, указывающие на обстоятельства, подтверждающие влияние на его формирование, и суд апелляционной (кассационной) инстанции установит данные обстоятельства при рассмотрении такой жалобы, соответствующий судебный акт отменяется судом на основании пункта 1 части 4 статьи 270, пункта 1 части 4 статьи 288 АПК РФ.

3.6. На период временного отсутствия судьи судебное разбирательство может быть отложено (статья 158 Кодекса) либо может быть произведена замена судьи (одного из судей) на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ.

Отложение судебного разбирательства либо замена судьи производятся арбитражным судом в каждом случае с учетом предполагаемой длительности отсутствия судьи и недопустимости нарушения права лиц, участвующих в деле, на судебную защиту в установленный законом срок или в срок, разумный для конкретного дела.

При этом судам необходимо исходить из того, что по общему правилу судебное разбирательство может быть отложено на срок до одного месяца (часть 7 статьи 158 АПК РФ); в случае, если предполагается значительно более длительное отсутствие судьи, производится его замена. Вместе с тем при решении вопроса о возможности отложения судебного разбирательства по делам, в отношении которых Кодексом предусмотрены сокращенные сроки их рассмотрения, замена судьи может быть произведена и в случае его предполагаемого отсутствия на меньший период времени.

Отложение судебного разбирательства в порядке, установленном абзацем вторым части 5 статьи 158 АПК РФ, производится в случае, если на момент выявления оснований для отложения судебного разбирательства совершение данного процессуального действия на основании части 5 статьи 18 Кодекса исходя из действующего в арбитражном суде порядка, определяющего взаимозаменяемость судей, невозможно. Такое отложение может производиться без проведения судебного заседания с вынесением соответствующего определения, которое направляется лицам, участвующим в деле, с учетом положений частей 1, 3 статьи 121 Кодекса.

3.7. Основания для замены судьи или одного из судей, арбитражных заседателей, предусмотренные частями 3 и 4 статьи 18 АПК РФ, согласно статье 185 АПК РФ должны быть указаны в определении, выносимом по вопросу о замене судьи или состава суда, рассматривающего дело; такое определение выносится председателем судебного состава (председателем судебной коллегии, председателем арбитражного суда) без проведения судебного заседания.

Если замена в составе суда, рассматривающем дело, произведена без наличия на то установленных процессуальным законодательством

оснований, то сформированный подобным образом состав суда должен быть признан сформированным с нарушением статьи 18 Кодекса, т.е. незаконным, что в любом случае влечет отмену принятого им судебного акта (пункт 1 части 4 статьи 270 и пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ).

3.8. Из содержания положений частей 2 и 3 статьи 18 АПК РФ следует, что дело, переданное на рассмотрение другому составу суда, подлежит рассмотрению этим судьей или составом суда независимо от того, что впоследствии отпали обстоятельства, послужившие основанием для такой замены; дело не возвращается судье или составу суда, которому оно было распределено первоначально в соответствии с частью 1 статьи 18 АПК РФ.

3.9. Перевод судьи, входящего в состав суда, рассматривающий дело, в другой судебный состав или судебную коллегия не является по смыслу частей 3 и 4 статьи 18 АПК РФ основанием для его замены; в этом случае дело подлежит рассмотрению составом суда, которым начато его рассмотрение.

3.10. В соответствии с частью 5 статьи 18 АПК РФ в случае замены судьи или состава суда в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала. Вместе с тем судья, принявший дело к своему рассмотрению после произведенной замены, вправе по своему усмотрению совершить те или иные действия, названные в статье 135 АПК РФ, если таковые требуются для правильного и своевременного рассмотрения дела.

3.11. Согласно части 5 статьи 18 АПК РФ к процессуальным действиям, совершение которых одним судьей вместо другого судьи может быть произведено в случаях, не терпящих отлагательства, относится принятие искового заявления или заявления. Следовательно, к таким действиям относятся также процессуальные действия, связанные с оставлением искового заявления или заявления без движения либо его возвращением.

Наряду с прямо предусмотренными частью 5 статьи 18 АПК РФ действиями в порядке взаимозаменяемости исходя из действующего в арбитражном суде порядка, определяющего взаимозаменяемость судей, могут быть совершены и другие не терпящие отлагательства действия, направленные на решение процессуально-правовых вопросов, не связанных непосредственно с разрешением спора по существу, например: рассмотрение ходатайства об отмене обеспечения иска (статья 97 АПК РФ), решение вопроса о возобновлении производства по делу после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление (статья 146 АПК РФ), вынесение определения по результатам рассмотрения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (части 2 и 5 статьи 153.1 АПК РФ), о принятии или об отклонении замечаний на протокол (часть 8 статьи 155 АПК РФ).

В определении о совершении соответствующего процессуального действия указывается, что судья действует в порядке взаимозаменяемости.

3.12. При применении положений части 5 статьи 170 и частей 1 и 2 статьи 178 АПК РФ, предусматривающих возможность принятия

дополнительного решения для устранения нарушения требований о содержании решения, частей 1 и 3 статьи 179 АПК РФ, предусматривающих возможность разъяснения решения принявшим это решение арбитражным судом, а также возможность исправления описок, опечаток, арифметических ошибок в судебном решении без изменения содержания принятого решения, арбитражным судам следует иметь в виду, что совершение указанных процессуальных действий осуществляется тем же составом суда, которым было рассмотрено дело и принят судебный акт по существу спора.

Если при осуществлении процессуальных действий, указанных в статьях 178 и 179 АПК РФ, возникли обстоятельства, предусмотренные частями 3 и 4 статьи 18 АПК РФ, производится замена судьи. При этом положение части 5 статьи 18 Кодекса об осуществлении судебного разбирательства с самого начала не применяется, так как решение по делу уже принято.

3.13. При направлении дела на новое рассмотрение дело по общему правилу рассматривается тем же составом суда, который рассматривал его ранее, за исключением случая, если арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ указал на иной состав суда.

Данное указание распространяется только на тот суд, в который дело направлено на новое рассмотрение. В этом случае состав суда формируется в соответствии с положениями части 1 статьи 18 Кодекса и пункта 3.1 настоящего постановления.

Таким же образом состав суда формируется, если соответствующее указание отсутствует, но невозможно рассмотрение дела после направления его на новое рассмотрение прежним составом суда (с учетом возможности замены одного или двух судей при коллегиальном рассмотрении дела в случае выявления оснований, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 18 АПК РФ).

3.14. По смыслу положений статьи 18 АПК РФ об основаниях для замены судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей в случае гибели (смерти) судьи до окончания рассмотрения дела по существу должна быть произведена замена судьи, в том числе тогда, когда уже объявлена и подписана резолютивная часть решения по рассмотренному им (с его участием) делу. При этом положение части 5 статьи 18 Кодекса об осуществлении судебного разбирательства с самого начала не применяется, так как решение по делу уже принято.

3.15. Рассмотрение дела арбитражным судом в коллегиальном составе в случае, если Кодексом предусмотрено единоличное рассмотрение такого дела, не влечет отмену принятого по итогам рассмотрения дела судебного акта по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 270 и пунктом 1 части 4 статьи 288 АПК РФ, так как коллегиальное рассмотрение дела в названном случае само по себе не нарушает права заявителя.

3.16. В соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 17 АПК РФ при коллегиальном рассмотрении дела один из судей председательствует в судебном заседании. В связи с тем, что функцией председательствующего

наделяется один из судей сформированного для рассмотрения конкретного дела состава суда, передача этой функции другому судье этого же состава суда не меняет состав суда, рассматривающий дело, и, соответственно, в любом случае не может впоследствии привести к признанию того, что суд рассмотрел дело в незаконном составе.

Судебные извещения

4. Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

При применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 АПК РФ); для лица, вступившего в дело позднее, - определение об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определение о привлечении в качестве третьего лица к участию в деле; для лица, не участвовавшего в деле, но обжаловавшего принятый о его правах и обязанностях судебный акт (статья 42 АПК РФ), - определение о принятии апелляционной (кассационной) жалобы, заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

5. При наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 АПК РФ.

Копия определения о принятии к производству апелляционной либо кассационной жалобы, определения о передаче дела для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора, определения о принятии к производству заявления по вопросу о судебных расходах направляется судом

лицам, участвующим в деле, на основании положений части 3 статьи 261, части 3 статьи 278, части 5 статьи 299 АПК РФ.

При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, названных документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Кодекса о надлежащем извещении, за исключением случаев, когда апелляционная либо кассационная жалоба, заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора, заявление по вопросу о судебных расходах подаются по истечении сроков, установленных частью 2 статьи 112, частью 2 статьи 259, частью 2 статьи 276, частью 4 статьи 292 АПК РФ, вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока ее подачи лицом, участвующим в деле, но не принимавшим участие в судебном заседании вследствие неизвещения надлежащим образом о его времени и месте, или лицом, указанным в статье 42 АПК РФ.

В этих случаях, а также в случае принятия к производству заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (часть 2 статьи 314 АПК РФ) лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия располагает сведениями о получении этими лицами копии определения о принятии к производству апелляционной (кассационной) жалобы, определения о передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора, определения о принятии к производству заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, определения о принятии к производству заявления по вопросу о судебных расходах соответственно либо сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ.

При этом, если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в пункте 2 или 3 части 4 статьи 123 АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.
(п. 5 в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 43)

6. Как следует из положений части 4 статьи 121 АПК РФ, судебное извещение, адресованное юридическому лицу, если иск вытекает из деятельности филиала или представительства, направляется по месту нахождения юридического лица и по месту нахождения филиала или представительства юридического лица, определяемым на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

При наличии в арбитражном суде доступа к электронной базе данных регистрирующего органа суд вправе проверить, соответствует ли информация о месте нахождения юридического лица, содержащаяся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц либо ином

документе, представленном истцом в соответствии с требованиями пункта 9 части 1 статьи 126 Кодекса, сведениям, содержащимся в указанной базе данных.

Если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, судебное извещение направляется также по месту нахождения или месту жительства представителя (часть 4 статьи 121 АПК РФ).

При наличии вышеуказанных обстоятельств судебное извещение направляется по трем соответствующим адресам, а юридическое лицо согласно пунктам 4 и 5 части 4 статьи 123 АПК РФ считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено хотя бы по одному из этих адресов.

7. Если в соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ лицо, участвующее в деле, заявило ходатайство о направлении судебных извещений по иному адресу, извещение считается надлежащим, если оно направлено по данному адресу и по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей), и доставлено по одному из этих адресов.

При этом в случаях, когда в ходатайстве о направлении судебных извещений по иному адресу сообщено два адреса или более, под иным адресом, по которому следует направлять судебные извещения, считается первый из адресов, указанных в ходатайстве.

8. В случае невозможности фактического вручения судебного извещения по всем адресам, по которым оно направлено судом на основании части 4 статьи 121 АПК РФ, в том числе по месту нахождения филиала или представительства юридического лица, представителя лица, участвующего в деле, по иному адресу, указанному в ходатайстве лица, участвующего в деле, это лицо считается извещенным надлежащим образом при наличии одного из условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

9. В случае, если судебный акт обжалован лицом, участвующим в деле, которое не принимало участия в судебном заседании, и таким лицом в соответствующей жалобе приведены доводы и доказательства относительно несоблюдения в отношении него правил статьи 123 АПК РФ о надлежащем извещении в связи с отсутствием у лица, принявшего корреспонденцию, полномочий на ее получение, суд проверяет, имелись ли у данного лица такие полномочия.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, филиалу или представительству юридического лица, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции (часть 3 статьи 123, пункт 4 части 4 статьи 123 АПК РФ). Полномочие лица на получение корреспонденции может явствовать из обстановки, в которой действует лицо, принимающее корреспонденцию (например, это секретарь, сотрудник канцелярии).

Судебное извещение может быть также вручено лицу, уполномоченному индивидуальным предпринимателем на получение корреспонденции, применительно к части 3 статьи 123 АПК РФ.

10. При применении положений, предусмотренных частью 2 статьи 123 АПК РФ, судам следует иметь в виду, что факт совместного проживания совершеннолетнего лица, которому вручено судебное извещение, с гражданином, которому адресовано данное судебное извещение, может подтверждаться документом, в котором указана регистрация по месту жительства, либо явствовать из обстановки, в которой вручается такое судебное извещение.

11. При применении положений части 6 статьи 122, части 2 и пункта 3 части 4 статьи 123 АПК РФ арбитражным судам необходимо исходить из того, что отсутствие в соответствующем уведомлении указания на источник информации, из которого органу почтовой связи стали известны названные в Кодексе сведения, само по себе не может рассматриваться как ненадлежащее извещение судом лица, участвующего в деле.

12. Судам следует принимать во внимание, что если установленный законом срок рассмотрения дела (заявления, жалобы) составляет 15 дней или менее, то копия первого судебного акта направляется лицу, участвующему в деле, в порядке, определенном частью 3 статьи 121, частью 1 статьи 122 АПК РФ для случаев, не терпящих отлагательства, в том числе по факсимильной связи или электронной почте. В этом случае лицо, участвующее в деле, считается надлежаще извещенным в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 123 АПК РФ.

13. Согласно абзацу второму части 1 статьи 121 АПК РФ информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом.

При применении данного положения арбитражным судам следует также учитывать, что судебное заседание может быть отложено на срок менее 15 рабочих дней, если лица, участвующие в деле, присутствуют в судебном заседании и извещены о времени и месте следующего судебного заседания под расписку.

Документом, подтверждающим размещение арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет данных сведений, является распечатанная копия страницы официального сайта арбитражного суда, в которой имеется дата размещения в общедоступной автоматизированной информационной системе ("Банк решений арбитражных судов, "Картотека арбитражных дел") судебного акта с информацией о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия (отчет о публикации судебного акта).

Указанная копия распечатывается и заверяется подписью помощника судьи, рассматривающего дело, после чего приобщается к материалам дела.

14. Согласно абзацу первому части 1 статьи 122, части 1 статьи 186 АПК РФ копия определения арбитражного суда направляется по почте заказным

письмом с уведомлением о вручении.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, то суд вправе известить их о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Применяя данные положения, судам надлежит учитывать следующее.

Если Кодексом предусматривается направление лицам, участвующим в деле, копии судебного акта, содержащего информацию о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия (к примеру, определения о назначении дела к судебному разбирательству - часть 3 статьи 137 АПК РФ), и суд располагает сведениями о номере телефона, факса, адресе электронной почты, другими данными лица, участвующего в деле, то копия соответствующего судебного акта может направляться этому лицу по электронной почте или иным способом, в том числе по почте заказным письмом без уведомления.

Указанный порядок применяется в дополнение к размещению на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет информации о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Если по техническим причинам соответствующая информация не отображается на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в течение срока, предусмотренного частью 1 статьи 121 АПК РФ, то арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи, электронной почте либо с использованием иных средств связи (часть 3 статьи 121 АПК РФ).

Физическим лицам, участвующим в деле либо являющимся иными участниками арбитражного процесса, копии судебных актов в любом случае направляются заказным письмом с уведомлением о вручении.

При этом отсутствие у суда сведений о получении лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса направленной вышеуказанными способами копии судебного акта само по себе не является препятствием для проведения судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

15. Согласно пункту 2 части 4 статьи 270, пункту 2 части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены судебного акта арбитражного суда в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

При этом суду апелляционной (кассационной) инстанции следует исходить из того, что извещение является надлежащим, если в материалах

дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

В случае, когда судебный акт обжалован лицом, участвующим в деле, которое не принимало участия в судебном заседании, и им в соответствующей жалобе приведены доводы относительно несоблюдения арбитражным судом требования о размещении судом, рассмотревшим дело, информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельного процессуального действия на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет согласно абзацу второму части 1 статьи 121 АПК РФ, вследствие чего оно было лишено доступа к информации о времени и месте судебного заседания, суд проверяет наличие в материалах дела документов, подтверждающих размещение на сайте указанной информации, либо, если по техническим причинам соответствующая информация не отображалась на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в течение срока, установленного частью 1 статьи 121 АПК РФ, извещение указанного лица в порядке, определенном частью 3 статьи 121 АПК РФ. При наличии в материалах дела соответствующих документов основания для отмены судебного акта, предусмотренные пунктом 2 части 4 статьи 270 и пунктом 2 части 4 статьи 288 АПК РФ, отсутствуют.

Аудиозапись и протокол судебного заседания

16. В соответствии с частью 1 статьи 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме, при этом согласно части 2 статьи 155 АПК РФ протокол является дополнительным средством фиксирования данных о ходе судебного заседания.

В силу части 6 статьи 155 АПК РФ материальный носитель аудиозаписи судебного заседания приобщается к протоколу.

Как следует из приведенных положений Кодекса, аудиозапись является основным средством фиксирования сведений о ходе судебного заседания, а также средством обеспечения открытости судебного разбирательства.

В случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи не осуществляется и средством фиксирования данных о ходе судебного заседания является протокол судебного заседания, в котором делается отметка о неявке в судебное

заседание лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса и об отсутствии в связи с этим аудиозаписи судебного заседания (пункт 9 части 2 статьи 155 АПК РФ).

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи не осуществляется и тогда, когда дело (заявление, ходатайство) рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле (без вызова сторон).

В предварительном судебном заседании протоколирование с использованием средств аудиозаписи обязательно, если присутствует только одна из сторон. В других случаях в предварительном судебном заседании протоколирование с использованием средств аудиозаписи может вестись, например, в случае необходимости зафиксировать какие-либо обстоятельства или отразить результаты совершения процессуальных действий.

17. Согласно части 2 статьи 266 АПК РФ протокол ведется в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания по правилам, предусмотренным статьей 155 АПК РФ. Судам следует исходить из того, что протоколирование судебного заседания в суде апелляционной инстанции осуществляется с использованием средств аудиозаписи.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи в федеральном арбитражном суде округа осуществляется при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также при рассмотрении кассационных жалоб лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт (статья 42 АПК РФ). Протоколирование судебного заседания суда кассационной инстанции с использованием средств аудиозаписи по усмотрению суда также может вестись и в других случаях, при этом протокол в письменной форме не составляется.

18. Как следует из части 4 статьи 155 АПК РФ, протокол составляется секретарем судебного заседания или помощником судьи, который обеспечивает использование средств аудиозаписи и (или) иных технических средств в ходе судебного заседания.

При отсутствии в арбитражном суде секретарей судебного заседания, для которых ведение протокола является основной функцией (часть 4 статьи 58 АПК РФ), указанные действия осуществляются помощниками судей.

19. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется в ходе судебного заседания непрерывно (часть 6 статьи 155 АПК РФ). Если выявлено, что вследствие технических неполадок протоколирование с использованием средств аудиозаписи фактически не осуществляется, суд объявляет перерыв в судебном заседании. После окончания перерыва судебное заседание продолжается с момента, когда произошел сбой аудиозаписи.

Не является перерывом в протоколировании остановка аудиозаписи с

момента объявления присутствующим в зале судебного заседания об удалении суда для принятия решения (статья 166 АПК РФ) и до момента объявления решения (статья 176 АПК РФ) либо возобновления судебного разбирательства (часть 3 статьи 168 АПК РФ).

20. При применении положений частей 6 - 9 статьи 155 АПК РФ арбитражным судам необходимо иметь в виду, что файлы аудиозаписи судебных заседаний сохраняются в информационной системе арбитражного суда (кроме случаев, когда разбирательство дела производится в закрытом судебном заседании в целях недопущения разглашения государственной тайны). В указанных случаях файлы аудиозаписи закрытых судебных заседаний записываются на автономном техническом устройстве, зарегистрированном в установленном порядке в качестве носителя информации, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, и хранятся исключительно на оптическом диске.

Материальным носителем аудиозаписи судебного заседания является оптический диск, на котором записана информация о ходе судебного заседания (судебных заседаний) и который обеспечивает возможность сохранения этой информации в неизменном виде. Материальный носитель приобщается к протоколу - помещается в материалы дела после завершения производства по делу в суде соответствующей инстанции.

До завершения производства по делу материальный носитель аудиозаписи судебного заседания помещается в материалы дела, если определение арбитражного суда обжаловано отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, и необходимо направить в суд вышестоящей инстанции материалы дела, имеющие непосредственное отношение к этой жалобе. В указанном случае файлы аудиозаписи последующих судебных заседаний при рассмотрении дела в суде той же инстанции сохраняются в информационной системе арбитражного суда и впоследствии записываются на тот же материальный носитель в дополнение к имеющимся либо после завершения производства по делу осуществляется запись на новый материальный носитель всех файлов аудиозаписи судебных заседаний по данному делу.

Ознакомление лиц, участвующих в деле, с аудиозаписью судебного заседания производится в здании суда путем предоставления таким лицам возможности прослушивания соответствующей аудиозаписи, имеющейся в информационной системе суда.

Ознакомление с аудиозаписью закрытого судебного заседания производится в порядке, установленном для ознакомления с документальными материалами дела, разбирательство которого осуществляется в закрытом заседании.

21. Согласно части 9 статьи 155 АПК РФ по письменному ходатайству лица, участвующего в деле, и за его счет может быть изготовлена копия аудиозаписи судебного заседания.

При применении данного положения судам следует учитывать, что плата за изготовление судом копии аудиозаписи законодательством Российской

Федерации не предусматривается, но материальный носитель для изготовления такой копии предоставляется лицом, заявившим указанное ходатайство.

Уплата государственной пошлины при подаче ходатайства об изготовлении копии аудиозаписи судебного заседания Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрена.

22. В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 270, пунктом 6 части 4 статьи 288 АПК РФ отсутствие в деле протокола судебного заседания в любом случае является основанием для отмены судебного акта.

Если на судебный акт подана апелляционная (кассационная) жалоба, содержащая доводы относительно отсутствия аудиозаписи судебного заседания на материальном носителе, в то время как посредством аудиозаписи были зафиксированы сведения, послужившие основанием для принятия этого судебного акта, а арбитражный суд установит, что файл аудиозаписи судебного заседания, сохраненный в информационной системе арбитражного суда, утрачен и не может быть восстановлен, данное обстоятельство является основанием для отмены судебного акта в любом случае применительно к пункту 6 части 4 статьи 270 или пункту 6 части 4 статьи 288 АПК РФ соответственно.

Использование систем видеоконференц-связи в судебном заседании

23. Согласно абзацу второму части 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференц-связи.

При применении положений статьи 153.1 АПК РФ судам следует иметь в виду, что посредством использования систем видеоконференц-связи суд может заслушать объяснения лиц, участвующих в деле (статья 81 АПК РФ), свидетельские показания (статья 88 АПК РФ), пояснения эксперта по его заключению и ответы на дополнительные вопросы (часть 3 статьи 86 АПК РФ).

Путем использования систем видеоконференц-связи лицом, участвующим в судебном заседании, могут быть также представлены в арбитражный суд, рассматривающий дело, письменные доказательства (статья 75 АПК РФ), иные документы и материалы (статья 89 АПК РФ) при условии наличия технических средств, обеспечивающих возможность ознакомления с такими доказательствами (документ-камера). Суд может отказать в удовлетворении ходатайства о представлении письменных доказательств путем использования систем видеоконференц-связи в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 159 АПК РФ.

Арбитражный суд, рассматривающий дело, оценивает письменные доказательства, иные документы и материалы, представленные путем использования систем видеоконференц-связи, в совокупности и взаимосвязи

с другими доказательствами по делу (статья 71 АПК РФ). Копии таких документов незамедлительно направляются в суд, рассматривающий дело, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Вещественные доказательства не могут быть представлены для осмотра посредством использования систем видеоконференц-связи и представляются в суд, рассматривающий дело, для их исследования в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ.

24. В соответствии с частью 1 статьи 153.1 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Согласно части 4 статьи 159 АПК РФ в ходатайстве об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи указывается арбитражный суд, при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании.

При применении этого положения судам необходимо принимать во внимание, что на лицо, заявляющее такое ходатайство, не возлагается обязанность выяснять, имеется ли в арбитражном суде, при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании, техническая возможность осуществления видеоконференц-связи. Поскольку в силу части 4 статьи 159 АПК РФ данное ходатайство должно быть разрешено судом, рассматривающим дело, в 5-дневный срок после дня его поступления без извещения сторон, суд самостоятельно предпринимает действия по выяснению указанного обстоятельства посредством имеющихся в его распоряжении средств связи и, соответственно, удовлетворяет ходатайство либо отказывает в его удовлетворении (пункт 1 части 5 статьи 153.1 АПК РФ).

При этом судам следует учитывать, что под наличием технической возможности понимается наличие в арбитражном суде исправной системы видеоконференц-связи и объективной возможности проведения судебного заседания данным способом в пределах установленного законом срока рассмотрения дела.

Определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи не обжалуется (часть 1 статьи 188 АПК РФ).

25. При разрешении вопроса о том, в какой срок может быть подано ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, судам следует исходить из того, что на основании части 4 статьи 159 АПК РФ такое ходатайство подается в суд первой инстанции до назначения дела к судебному разбирательству, в том числе одновременно с подачей искового заявления или направлением отзыва на исковое заявление.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания размещается на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено Кодексом.

Если ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подано после размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет определения о назначении дела к судебному разбирательству (статья 137 АПК РФ), суд рассматривает это ходатайство по правилам части 5 статьи 159 АПК РФ.

Если ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подано лицом, участвующим в деле, после размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет информации о времени и месте предварительного судебного заседания (в том числе и в случае, когда данное лицо прямо не заявляло возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие), суд не вправе завершить соответствующее предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции на основании части 4 статьи 137 АПК РФ.

Ходатайство об участии в судебном заседании суда апелляционной или кассационной инстанции с учетом положений части 1 статьи 266, части 1 статьи 284 АПК РФ может быть подано и после вынесения определения о принятии апелляционной (кассационной) жалобы, в котором указано время и место проведения судебного заседания по рассмотрению апелляционной (кассационной) жалобы (часть 2 статьи 261, часть 3 статьи 278 АПК РФ).

26. Согласно части 2 статьи 153.1 АПК РФ в случае удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи арбитражный суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему арбитражному суду, при содействии которого заявитель сможет участвовать в таком судебном заседании, организацию видеоконференц-связи, о чем выносится определение о судебном поручении в соответствии со статьей 73 АПК РФ. Судебное поручение об организации видеоконференц-связи может быть направлено также в арбитражный суд другого уровня, если заявитель указал, что при содействии этого арбитражного суда он может участвовать в судебном заседании и в нем имеется техническая возможность осуществления видеоконференц-связи.

В соответствии с частью 3 статьи 73 АПК РФ определение о судебном поручении обязательно для арбитражного суда, которому дано поручение, и должно быть выполнено не позднее чем в 10-дневный срок со дня получения копии определения.

В целях соблюдения судом, рассматривающим дело, правил о надлежащем извещении лица, заявившего ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, в том числе способами, указанными в части 3 статьи 121 и части 3 статьи 122 АПК РФ, конкретные дата и время судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи должны быть предварительно согласованы между судами посредством имеющихся в их распоряжении средств связи.

27. Как следует из положений части 3 статьи 153.1 АПК РФ, на арбитражный суд, осуществляющий организацию видеоконференц-связи, возлагается обязанность проверить явку и установить личности явившихся лиц, проверить их полномочия и выяснить вопрос о возможности их участия в судебном заседании в соответствии с правилами, установленными частью 2 статьи 153 АПК РФ. Такие действия, как следует из пункта 2 части 2 статьи 153 АПК РФ, производятся судьей арбитражного суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, за исключением случаев, если для проверки полномочий явившегося лица требуется исследование материалов дела. В этих случаях проверка полномочий осуществляется судом, рассматривающим дело, и судом, осуществляющим организацию видеоконференц-связи, в соответствующей части.

Судам необходимо иметь в виду, что после совершения указанных действий судья суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, в судебном заседании не присутствует. Иные действия, предусмотренные частью 2 статьи 153 АПК РФ, совершаются судом, рассматривающим дело.

В порядке оказания помощи судье в организации судебного процесса с использованием систем видеоконференц-связи секретарь судебного заседания или помощник судьи на основании частей 1 и 2 статьи 58 АПК РФ осуществляет контроль над обеспечением технической возможности проведения данного судебного заседания. В случае возникновения технических неполадок в использовании систем видеоконференц-связи судья, рассматривающий дело, незамедлительно информируется об этом посредством телефонной связи.

28. Как следует из положений части 4 статьи 153.1 АПК РФ, протокол и видеозапись ведутся и в арбитражном суде, рассматривающем дело, и в арбитражном суде, осуществляющем организацию видеоконференц-связи (в том числе и тогда, когда в его качестве выступает федеральный арбитражный суд округа). При этом в протоколе, составляемом в суде, осуществляющем организацию видеоконференц-связи, указываются дата и место проведения судебного заседания, наименование и номер дела, сведения о явке в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников арбитражного процесса, а также делается отметка об использовании систем видеоконференц-связи. Протокол подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, оказывающим помощь в организации судебного процесса с использованием систем видеоконференц-связи.

Согласно части 4 статьи 153.1 АПК РФ материальный носитель видеозаписи судебного заседания направляется в 5-дневный срок в суд, рассматривающий дело, и приобщается к протоколу судебного заседания.

При применении данного положения судам следует исходить из того, что судом, осуществившим организацию видеоконференц-связи в рамках выполнения судебного поручения, направляются в суд, рассматривающий дело, вместе с материальным носителем видеозаписи составленный им протокол и письменные доказательства, представленные в судебном заседании посредством видеоконференц-связи (часть 2 статьи 74 АПК РФ).

Указанные документы приобщаются судом, рассматривающим дело, к протоколу судебного заседания и помещаются в материалы дела.

Разрешение вопросов о судебных расходах
(введено Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 43)

29. Согласно части 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Если суд апелляционной инстанции рассматривал дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ), соответствующее заявление также рассматривается судом первой инстанции.

Поскольку в редакции статьи 112 АПК РФ, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", право подачи заявления по вопросу о судебных расходах не ограничивалось каким-либо сроком, а также в связи с тем, что в нормах Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ не содержится особенностей действия во времени данной нормы, предполагающей введение шестимесячного срока, при применении указанной нормы арбитражным судам следует исходить из положения части 4 статьи 3 АПК РФ, согласно которой судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия, в том числе путем подачи соответствующих документов, или исполнения судебного акта.

Таким образом, в тех случаях, когда последний судебный акт, которым закончено рассмотрение дела по существу, был принят арбитражным судом до 01.11.2010, шестимесячный срок на подачу заявления по вопросу о судебных расходах исчисляется с 01.11.2010.

30. Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей исчисления шестимесячного срока следует считать по общему правилу (статьи 15, 167, 271, 289 АПК РФ) решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции, если соответствующий судебный акт не был предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты.

Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей возмещения судебных расходов следует считать также определение об оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения, определение о прекращении производства по

делу, а также определения, выносимые на основании положений части 8 статьи 141, части 5 статьи 234, части 5 статьи 240, части 3 статьи 245 АПК РФ, либо соответствующее постановление суда апелляционной или кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты.

В случае если лицо обращалось в порядке, предусмотренном статьей 42 АПК РФ, в арбитражный суд с апелляционной или кассационной жалобой, то в целях взыскания с такого лица судебных расходов последним судебным актом будет являться также определение суда апелляционной, кассационной инстанции о прекращении производства по жалобе.

В случае направления стороной заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора последним судебным актом для целей применения положений части 2 статьи 112 АПК РФ следует считать определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

31. Вопрос о принятии заявления по вопросу о судебных расходах к производству арбитражного суда решается в пятидневный срок со дня поступления такого заявления в арбитражный суд применительно к части 1 статьи 127 АПК РФ.

Учитывая, что специальных сроков для рассмотрения заявления по вопросу о судебных расходах положениями процессуального законодательства не предусмотрено, такое заявление рассматривается судьей единолично в разумный срок, который с учетом положений части 1 статьи 152 АПК РФ не должен превышать трех месяцев.

32. В случае пропуска шестимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 112 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о восстановлении срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, в соответствии с частью 3 статьи 117 АПК РФ.

Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судом одновременно с решением вопроса о принятии заявления к производству в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ. На восстановление пропущенного срока с обоснованием мотивов восстановления указывается в определении о принятии заявления по вопросу о судебных расходах к производству.

Об отказе в восстановлении срока и о возвращении заявления по вопросу о судебных расходах выносится определение применительно к части 2 статьи 115 АПК РФ, в котором приводятся мотивы отказа и доводы заявителя, отклоненные арбитражным судом.

Если факт пропуска срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах установлен после его принятия к производству, суд выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными,

суд продолжает рассмотрение заявления, а в ином случае прекращает производство по заявлению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В случае подачи заявления по вопросу о судебных расходах по истечении срока, предусмотренного частью 2 статьи 112 АПК РФ, без ходатайства о восстановлении такого срока данное заявление не рассматривается арбитражным судом и возвращается лицу, подавшему его, на основании части 2 статьи 115 АПК РФ.

33. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1.

34. Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных на стадии исполнения судебных актов, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, применительно к части 2 статьи 112 АПК РФ в течение шести месяцев с момента вынесения постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении, окончании исполнительного производства.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А.А.ИВАНОВ

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА